法務部廉政署委託研究案

106 年廉政民意調查
第一階段調查報告：
民眾對廉政認知評價與訊息來源

計畫主持人: 陳俊明副教授
Project Coordinator: Dr. Chun-Ming Chen

計畫執行單位: 台灣透明組織協會
Project Executive Institution: Transparency International-Chinese Taipei

計畫執行期間: 中華民國 106 年 04 月 07 至 106 年 11 月 27 日
Period of Project: Apr. 07, 2017- Nov. 27, 2017

印製日期: 中華民國 106 年 12 月 27 日
Date of Publication: Dec. 27, 2017

台灣透明組織

Transparency International-Chinese Taipei

法務部廉政署委託研究案

106 年廉政民意調查
第一階段調查報告：
民眾對廉政認知評價與訊息來源

研究人員

計畫主持人

陳俊明　台灣透明組織常務理事

世新大學行政管理學系副教授

協同主持人

莊文忠　台灣透明組織理事

世新大學行政管理學系教授兼主任

研究員

徐明莉　政治大學公共行政學系博士生

摘　要

本案於 106 年 5 月 19 日（星期五）至 5 月 22 日（星期一）間，執行以隨機撥號抽樣方法（Random Digit Dialing, RDD）抽取臺灣地區（不含福建省金門縣、連江縣）年滿 20 歲的成年人為對象的電話民意調查，總計完成 1,102 個有效樣本；以 95%之信賴度估計，最大抽樣誤差不超過±2.95%。本調查的重要研究發現為：

（一）受訪者對民主治理的看法：受訪者對臺灣民主程度的平均評價為 6.84、受訪者對自己政治效能感的平均評價為 1.86、受訪者認為清廉不貪污對民主政治重要性的平均評價為 8.24。

（二）受訪者對政府清廉程度的看法：受訪者對中央政府清廉表現方面，正面評價佔 37.8%、負面評價佔 32.4%；受訪者對縣市政府清廉表現方面，正面評價佔 46.8%、負面評價佔 24.3%；受訪者對鄉鎮市區公所清廉表現方面，正面評價佔 41.7%、負面評價佔 19.2%。

（三）受訪者對政府打擊貪污工作成效的看法：整體來看受訪者對政府打擊貪污工作成效傾向「不滿意」，其中以政府調查起訴貪污表現最不滿意（55.6.%）。再者，受訪者認為政府有效打擊貪污最應優先去做的是「制定法規防止貪污」（35.8%），其次是「調查起訴貪污」（34.2%），第三是「教育宣導不要貪污」（22.4%）。最後，受訪者認為法務部廉政署在防貪的手段，「抓貪污的政府官員和民意代表」（67.5%）最應優先，「多做一點教育公務員和人民防止貪污的事情」（21.4%）次之。

（四）受訪者對政府廉政機關的認知及其保持中立的信心程度：受訪者

對法務部廉政署在處理貪污案件時，能夠公正中立，不分階級、不分黨派的信心程度的平均值為 3.67；對各政府機關裡面的政風單位在處理貪污檢舉案件時，能夠公正中立，不分階級、不分黨派的信心程度的平均值為 3.69。

（五）受訪者對處理貪污問題的專責機關認知：受訪者認為政府專門負責處理貪污問題的機關，主要是「法務部廉政署」(16.5%)，但有高達六成一的受訪者未明確表達意見。

（六）受訪者對貪腐的容忍度：受訪者對公務人員貪污行為容忍度的平均分數為 1.31，有六成一的受訪者表示零容忍，僅有 1.3%的受訪者表示完全容忍。若與前三年的調查結果相比，本年度受訪者容忍公務人員貪污行為的程度較之前低。

（七）受訪者對揭弊者保護法的看法：有 64.8%的受訪者「同意」政府機關制定法律保護檢舉貪污的人，以保護檢舉人不會受到傷害，提高民眾的檢舉意願；有 64.4%的受訪者「同意」政府機關制定法律保護檢舉貪污的人，可以對想要貪污的政府官員產生嚇阻的效果，減少貪污案件的發生。

（八）受訪者對檢舉不法的意願：受訪者回答「會」的比例（68.4%）高於不會（26.5%)。如果探詢受訪者不提出檢舉的原因，則依序為「怕遭到報復」（26.1%），「檢舉也沒用」（21.8%）與「事不關己少管為妙」（18.6%）。

最後，本調查的政策建議包含：

（一）善體民氣可用的政策環境，思考檢廉調間更有效互動之道，適時重整反貪腐法制：因貪瀆犯罪具有高度隱密之信賴關係，犯罪黑數高，若無法將之繩之於法，顯與社會公義大相悖離，因此除需

認真思考檢、調、廉之互動成效外，更須賦予更好的法制工具。

（二）提高民眾對廉政專責機關角色功能與執法公正性的認知程度：如何使民眾能夠以簡單、低成本、正確的方式，瞭解廉政專責機關之預算支用及工作績效是權責機關需強化之處，並且亦可透過不同的行銷管道，強化民眾對廉政專責機關的角色功能的瞭解。

（三）政府允宜積極針對揭弊者保護相關立法措施，展現能顯示決心的有力行動：政府可就揭弊保護相關立法措施採取積極行動，展現政府的決心，完善預防性反貪法律體系，並邀集公民社會及相關專業人士共同參與，適切設計有關執行成效的評估機制。

（四）強化行政資訊公開共享的監督機制，滿足民眾對於政府「透明」、「參與」的要求：如何有效強化各項政策的監督及公開機制，以及媒體行銷，應係當務之急。

關鍵詞：廉政民意調查、可被課責與透明化的政府、揭弊者保護法、廉政認知、清廉評價來源、防貪機關的公正性及非黨派性

Abstract

A nationwide telephone survey of adult citizens（20 years old and over）living in the greater Taiwan area （that is, including Penghu but excluding Kinmen and Matsu islands） has been conducted from May 19th to May 22th. Target respondents represent a cross-section of Taiwanese residents, all of whom were chosen using the Random Digit Dialing（RDD）method. The effective sample size is set at 1,102 respondents to minimize potential sampling error（maximum sampling below ±2.95percent at 95 percent confidence level）. The survey sample is weighted according to the respondents' gender, age, and geographical region to ensure representativeness.

The Findings

1. A scale which ranges from 0 to 10, with 10 representing “very important” and 0 representing “not important at all” is utilized for measurement the following perceptions. According to the respondents, the average democracy score for Taiwan is 6.84. In addition, respondents presented a low sense of self-efficacy with an average score of 1.86. Last but not the least, the individual’ s perception of crucial importance of integrity to democracy has an average score of 8.24.
2. In Taiwan, city/county governments are considered to be less corrupt （46.8%）than their town/district（41.7%）and central（37.8%）counterparts respectively.
3. In general, respondents tend to unsatisfied with government performance in fighting corruption and failing to prosecute cases of

corruption in particular （55.6%）. Moreover, respondents have identified three areas of priorities for fighting corruption as well, namely, making anti-corruption laws and regulations（35.8%）, effective investigation and prosecution of corruption cases（34.2%）, and anti-corruption awareness raising and education（22.4%）.As far as corruption prevention is concerned, respondents rank prosecuting corrupted senior officials and elected representatives top priority（67.5%）, followed by anti-corruption awareness raising and education（21.4%）.

4. With scored on average 4.00 for the 0-10 scale, respondents have had relatively low confidence in the neutrality and impartiality of Anti-Corruption Agency regardless of class and political party affiliation.

5. The mean respondents' tolerance of corruption is 1.31 out of 10 overall, indicating that they have become less tolerant of corruption if it is compared with two years prior.

6. 68.4 percent of respondents would like to report any illicit incidents or corrupt practices. The reasons given for not raising their concerns were as following, fear of retaliation（26.1%）, the belief that no corrective action would be taken（21.8%）, and attitudes of indifference（"it's none of my business"）（18.6%）.

Policy Recommendations

1. Although a favorable atmosphere existed for fighting corruption and promoting integrity in Taiwan, more than half of the people dissatisfied with the performance of corruption investigation and prosecution. As such, the Ministry of Justice has been advised to make recommendation to the Premier and President to take a comprehensive manner in integrating two separated and parallel anti-corruption bodies and make the best use of their long experience and talented staffs to meet popular expectations.

2. Government Ethics Offices under Ministry of Justice should have understood the reason that many are skeptical about its impartiality and nonpartisanship in preventing and fighting corruption had something to do with the historical legacy of an authoritarian past. It is in the interests of the people, under such circumstance, for the Government Ethics Offices making efforts to increase public awareness.

3. The draft of "Whistleblower Protection Act" should be put in place as early as possible to demonstrate the political will of government and perfect anticorruption law system since more than 65% respondents considered it to be instrumental to protecting whistleblowers and deterring corruption criminals. A collaborative oversight mechanism cofounded by both public sector and civil society organizations will be helpful in assessment of the performance of the law enforcement.

4. As far as integrity perception level is concerned, compare to a high level of

perceived integrity for local government which has been closer to the people they served, city/county government and central government scored generally poor due to lack of personal contact and easier to be influenced by media sensationalism. An accountable and transparent government has been instrumental to its image building. It is available to the public with visualization of budgeting, review of government program information and on-line participation to engage, enable and empower citizens. In addition, government agencies are encouraged to take prompt and corrective response actions to mistakenly reporting where needed.

Keywords: Government Integrity Survey, Accountable and Transparent government, Whistleblower Protection Act, Impartiality and Nonpartisanship of Anti-Corruption Agency

目　　次

表　　次

圖　　次

第一章　緒論

壹、研究背景與目的

綜合經濟合作暨發展組織（OECD）、世界銀行（World Bank, WB）等國際組織及學者們的看法，「治理」可定義為一種制度的安排和政治權力的行使，一方面讓個別公民和團體可以能夠表達其利益、調和各種差異、行使其法定的權利與義務；另一方面也是政府形成政策、作成決策和執行政策的過程，據以分配公共資源、執行公共職能、行使管制權力及有效管理公共事務（莊文忠等人，2014）。因之，優質的公共治理乃是提升國家競爭力與深化民主的基礎，也是影響施政滿意度的最重要因素。一個有能力提供優質公共治理，足以讓民眾對此深具信賴感的政府，在遂行良善治理時往往能夠事半功倍，收立竿見影之效；相反地，公共治理品質不佳，不僅會減損民眾對政府的信任，各項施政也容易遭到民眾的質疑或抵制，陷入事倍功半，甚至動輒得咎的窘境。

整體來說，所謂的優質公共治理，植基政府在法治化程度、政府效能、政府回應力、透明化程度、防治貪腐、課責程度及公共參與程度等面向的表現（莊文忠等人，2015）。其中，法治是民主國家的根本，效能與回應則是展現政府的能力，而廉潔是為了充分維護公共利益，結合透明機制的設計，人民乃能適當而無障礙地獲取、解讀與交換資訊，積極參與公共政策的過程，從而使得對於公務人員合法、合理使用資源的課責成為可能（Galligan, 1997: 3; OECD, 2000: 72-73；陳敦源，2009）。由此可知，中立透明、廉能廉潔、反貪腐和反浪費所化合而成的「廉政」是構成一個國家優質的公共治理的基本的要素（吳英明，2006）。

根據國際透明組織的定義，貪腐（corruption）是「濫用受委託的權力

謀取私人利益」。故所謂的「廉政」，可廣義地解釋為「受人民委託行使公權力的政府部門，以公共利益為考量，所從事之各種有助於杜絕貪污不法的作為或不作為」。在此一定義下，除了司法機關檢肅公務人員接受金錢與物質的賄賂外，政府活動中所採取的防制貪腐行動都是構成廉政的環節，包括政府組織的設置、政治權力的分配、公共政策的制定與執行、社會大眾的參與和評價，以及制度設計相互聯結的疏密程度和衝突程度等等，在在都是影響政府廉政程度的關鍵因素，而衡量政府部門在廉政方面的表現，則是民主治理品質的重要指標之一(陳俊明等人，2009；莊文忠，2013)。

綜觀目前全球的發展趨勢，倡廉反貪儼然成為先進國家十分重視的議題，無論是學術界、政府部門或是非營利組織，均已注意到有效管理政府和杜絕公部門貪腐的迫切性與必要性(Botchwey et al., 2000; Caiden, 2001)，而良善治理目標之達成則有賴持續性監測政府部門在提升廉潔和對抗貪腐方面所做的努力。聯合國更於 2003 年 10 月 31 日通過《聯合國反貪腐公約》（United Nations Convention against Corruption, UNCAC），提供世界各國建立反貪腐法律架構的參考與依據，足見倡廉反貪已成為全球治理的重要議程之一(余致力、蘇毓昌，2011)。在聯合國(UN)、經濟合作發展組織(OECD)、世界銀行（WB）、國際透明組織（TI）等非政府組織的共同努力與密切合作之下，已促成 140 多個國家參與此一公約的簽署與執行，我國目前雖非聯合國的會員國，但做為國際社會的成員之一，遵守和落實國際共同規範，既是一種責任也是與國際接軌的策略。在此背景下，我國於 104 年 5 月 20 日制定公布「聯合國反貪腐公約施行法」，行政院定自 104 年 12 月 9 日施行，彰顯了我國積極參與國際活動和接受國際課責的意志與決心。

另一方面，目前國際上各大評估國家競爭力指標中，以世界經濟論壇

（World Economic Forum, WEF）的成長競爭力指標（Growth Competitiveness Index, GCI）及瑞士洛桑管理學院所公布的國家競爭力指標（World Competitiveness Rankings, WCR）最具代表性，而這兩個機構皆將廉潔與效能納入建構國家競爭力綜合指標的重要項目之一。由此可知，政府的廉能程度成為攸關國家競爭力之重要指標，一個貪汙或沒有效率的政府，非但無法為人民帶來好的生活環境，也無法為企業創造出好的投資環境，這也是現今各國政府均重視反貪腐與行政效能提升的原因。

在許多反貪倡廉的學術研究與實務運作中，廉政評價（integrity assessment）占有一席重要的地位。換言之，如何測量政府機關與人員貪腐的嚴重程度，以及瞭解不同時空環境下的變化情形，是建立廉能政府的基礎工程之一，也是各國政府必須認真面對的政策議題（余致力等，2003；余致力、蘇毓昌，2011）。Behk（2002: 124）歸納出廉政測量的目的至少有五項，包含：（1）對行政部門提出警告訊息，致使行政部門採取行動。（2）引起社會關注、討論和教育大眾，期望帶動民間的參與達到集體行動之目的。（3）建立一個比較基礎，以衡量未來與現在的改變。（4）透過證據的展現，將貪腐議題的爭論去政治化。（5）測量貪腐可以提供社會一個發聲機會與強化地方自主，促使民眾更積極參與反貪腐的行列（余致力、蘇毓昌，2011）。

廉政研究之所以從事經驗性的資料蒐集，與行政倫理或貪腐行為複雜且不易觀察有關，相關研究較少以組織成員的行為做為研究對象，反多以設法了解成員對與他們有關的一些問題的認知或價值等為主。例如美國聯邦政府的政府倫理單位，定期針對聯邦公務員，進行「員工倫理調查」（employee ethics survey），針對行政機關倫理方案的成效及其倫理文化加

以評估。

再者，亦有以政府機關之外的「利害關係人」（stakeholder）對於政府公務員的貪腐認知與態度進行調查，例如國際透明組織的「全球清廉印象指數（Corruption Perceptions Index, CPI）」，提供國際社會成員展現績效、回應民意、公民參與的功能。根據該項指標在 2016 年所公布的評比結果，台灣在全球 176 個評比國家中居第 31 名，較 2015 年退步 1 名，在東亞各國的評比中，台灣則居於第 7 名；若進一步從台灣近五年（2012~2016 年）的廉政表現來看，平均維持在 61 至 62 分之間[1]，呈現持平的情況，但名次則是在 2016 年首次出現退步的狀況（台灣透明組織新聞稿，2016）。再者，如果觀察國際透明組織以一般民眾為對象所完成的 2017 年「全球貪腐趨勢指數（Global Corruption Barometer, GCB）亞太地區評比，其結果顯示，台灣民眾向政府官員的行賄率為 6%，遠低於其他國家與地區的平均值，僅次於日本、香港、韓國及澳洲；台灣民眾對於民意代表的清廉情況持有較高負面的看法（台灣透明組織新聞稿，2017）。除此之外，為瞭解民眾對於政府防貪、反貪、肅貪工作的評價，由我國法務部委託台灣透明組織執行的單一國家的貫時性（longitudinal）「台灣地區廉政指標民意調查」，亦可歸於此類（陳俊明，2008）。

我國基於健全民主政治環境發展的需求與依據聯合國反貪腐公約要求，於 2011 年 7 月成立專責廉政機構－法務部廉政署。廉政署成立迄今屆 6 年，為掌握民眾對政府廉政機構的觀感和期待，結合國際反貪腐評比的潮流，持續量測追蹤瞭解民眾對政府廉潔程度、各類政府官員、民意代表及政府機關執行業務廉潔程度的評價。廉政署從 104 年度開始分別針對「民眾對

[1] 我國 2012~2016 年全球清廉印象指數排名分數如下：2012，61 分（37 名）；2013，61 分（36 名）；2014，61 分（35 名）；2015，62 分（30 名）；2016，61 分（31 名）。

廉政認知評價與訊息來源」與「各類公務員廉潔評價」進行電話民意調查，是以，本年度延續去年度的作法，希望能有系統地追蹤民眾的廉政認知，並檢視其歷年的認知變化，以深度瞭解民眾對政府廉政狀況的評價和滿意度，俾供未來政府廉政措施參考。

綜合以上，本研究將進行「民眾對廉政認知評價與訊息來源」民意調查。其調查目的為：

（一）瞭解民眾對政府廉政認知評價與訊息來源，對政府在廉能治理方面的表現提供回饋意見，精進應有之政策作為與公共溝通。

（二）瞭解民眾對各類型貪腐行為的認知及公務人員清廉表現的滿意度，剔勵公務人員持續提升服務品質與行政倫理，以強化國家競爭力。

（三）藉本年度調查數據與歷年比較，長期觀察民意主觀指標變化，以修正及調整相關政策之方向。

貳、研究設計與研究方法

一、研究設計

「指標」是對某種狀況給予數據或判斷，是一種測度值，藉以顯示該狀況的水準。從取得的方式和使用的功能而言，指標有許多種分類方法，其中一種就是以主觀指標與客觀指標加以區分：「主觀指標」係由測量者或被測量者針對某一情境，憑著主觀意志、價值觀點或親身經歷為基礎，做出判斷後分派一個數值，此類型的指標最常應用在有關態度或意見的測量；「客觀指標」乃是將測量者或受試者的主觀裁量最小化，最常應用在有關事實資訊的測量，較具有操作上的可靠性，有明確的定義和可重覆衡量的過程，如火災發生次數（莊文忠，2009；莊文忠，2013）。對決策者而言，

主觀指標和客觀指標各有其重要性，不宜偏廢。

實務上，廉政指標的建構較常採用主觀指標的原因有：一是客觀指標的數據不是不容易蒐集或取得，就是需要花較高的成本才能取得，二是在跨國調查與評比中，客觀指標在操作性測量方面不易取得一致的定義，其數據有時必須經過轉化後才能進行比較（莊文忠，2013）。

綜合以上，本研究的廉政測量指標以主觀指標為主體，排除與客觀指標同步連結的構想，並延續 92 至 100 年度之「台灣地區廉政指標民意調查」以及 101 年至 105 年之「廉政民意調查」主題與方向，期能呈現出長期性的調查成果與研究觀察。

二、研究方法

本次研究主要係透過電話訪問的方法，採用電腦輔助電話訪問系統（CATI）進行訪問，進行兩次不同主題的民意調查，以瞭解民眾對前述方向的認知與評價。兩次調查將有效樣本數設定為至少 1,100 份，主要是考慮到調查時效與成本的因素，及在樣本數足夠大的條件下，可以有效地降低抽樣誤差，同時可藉由交叉分析的方式，深入瞭解不同特性的民眾對這些問題的態度分佈以及民眾對廉政政策的意向及評價。

另一方面，本研究為了能有效研提具體的政策建議，在 106 年 7 月 19 日（四）與 106 年 7 月 24 日（一）下午 2:00-5:00，分別在世新大學管理學院舉辦兩個場次的焦點座談會，每場次有 3 至 4 位不同領域（產官學）代表，兩場共計有 7 位代表參與焦點座談會，共同解讀民意調查結果，嘗試勾勒有助形成政策方向的願景，並就後續調查方向定錨及調查品質精進，預為構思。

有關本研究電話訪問的執行步驟說明如下：

（一）問卷設計

原則上，為求有效觀察臺灣地區民意在廉政相關議題上的變化軌跡和趨勢，本研究採量化調查途徑。本次問卷的重點在於「民眾對廉政認知評價及其訊息來源」，問卷面向包含如下：（1）民眾媒體近用的情形（電視、報紙與網路）；（2）民眾對民主治理的認知，包含民眾對民主程度、政治效能感、廉潔對民主政治重要性之認知；（3）民眾對中央及地方政府清廉程度的評價與其評價來源；（4）民眾對政府廉政政策與作為的看法，包括民眾對政府處理貪腐問題機關的認知與評價、對政府應優先施行廉政政策的看法與防治貪腐的成效；（5）民眾對貪腐的容忍程度、檢舉意願及對弊端者保護法的看法；（6）民眾洽公遇索賄的經歷；（7）受訪民眾的基本資料。各面向的相對應題項詳見表 1.1 所整理。

表 1.1　民眾對廉政認知評價及其訊息來源之問卷面向

面向	題項
媒體近用行為	A01-A03
民主治理的認知（對民主程度之認知、政治效能感、廉潔對民主政治重要性之認知）	A04-A06
對政府專責反貪機關的認知	A07-A10
對政府廉政政策與作為的看法	B01-B06
對中央與地方政府清廉程度評價及其清廉評價來源	A11-A18
對貪腐的容忍度、檢舉意願與對揭弊者保護法的看法	B07-B15
洽公遇索賄的經歷	B16-B17
受訪者的基本資料	C01-C06；D01

資料來源：本研究整理。

有鑑於法務部廉政署已經草擬完成我國「吹哨者法案」－《揭弊者保護法》，該法案對檢舉人的保護，已擴及親屬、利害關係人；檢舉人如認為

有危害時，可聲請保護書保障；以及明文禁止對檢舉人的「三大報復」，違反保護書規定的被檢舉人可處 3 年以下刑責[2]。同時，根據 2017 年國際透明組織所公布的全球貪腐趨勢（Global Corruption Barometer, GCB）指數，我國有近八成的民眾表示民眾可以為反貪腐盡一份心力；雖然有三成的民眾認為舉報為最有效的反貪腐措施，卻也有四成七的民眾擔心舉報後有不良後果，因此不敢舉報（台灣透明組織協會新聞稿，2017）。事實上，類似的發現也見之於 105 年度法務部廉政民意調查：民眾之所以不提出檢舉的主因是怕遭到報復。

基此，本年度的二次調查，除了沿用原有的 105 年度調查題目外，增加詢問有關民眾對揭弊者保護機制的看法，包含：該法可以保護揭弊者免於遭受傷害，或有效及時制止弊端發生或擴大的同意程度。

由於問卷中各題項之測量刻度與評分方式不盡相同，為避免利用加權計算各面向分數所得總指標分數過於籠統，而無法真實呈現調查結果，因此，本研究將不建構綜合指數，而改以各個面向的分析研判為主，輔以歷年調查的跨時比較，具體而微地反映民眾對各個面向的評價與看法。

本次調查所使用問卷，係由研究團隊和委託單位商議後定案，其中有部分問卷形式延續之前由政治大學選舉研究中心以 0 到 10 的衡量方式詢問受訪者的評價，而非採用 5 點或 7 點李克特量表（Likert Scale）（例如從「很好」到「很不好」，從「非常不同意」到「非常同意」），主要的原因是：第一，可以和過去的調查結果進行比較；第二，相對於五點或七點量表所轉換成計量模型的數值未必能真正顯示其「量」的含意（如 1 表示很同意，7

[2] 資料來源：http://www.appledaily.com.tw/realtimenews/article/new/20150108/538593/，查詢日期：2017/03/10。

表示很不同意)，以 0 到 10 的衡量方式比較能傳達國人對程度的量化看法，而同一衡量方向，也讓受訪者簡單易懂；第三，直接以 0 到 10 的計量方式測量，免除了從五點或七點量表的「順序尺度（ordinal scale）」轉換成計量尺度所可能產生的適用問題；惟有關重要廉政政策的問卷設計則為了因應問題本身的性質，因此兼採一般李克特量表與類別尺度的測量方式。本次調查問卷詳細題項請參考【附錄二】。

（二）調查對象、時間與地點

本案以臺灣地區之 20 歲以上的成年人為調查對象，調查執行日期為 106 年 05 月 19 日（星期五）至 05 月 22 日（星期一）午間 1 時至 5 時或晚間 6 時至 10 時等 5 個訪問場次執行完畢，而執行地點為全國公信力民意調查股份有限公司。

（三）抽樣方式與有效樣本數

本研究採用隨機撥號抽樣方法（Random Digit Dialing, RDD），為求涵蓋完整，本調查的抽樣分兩部分進行。第一部分先依據中華電信出版之臺灣地區各縣市住宅電話簿抽取電話號碼，以取得所有的區域號碼帶頭碼組合（prefix），第二部分則由電腦隨機產生亂數做為後 3 碼，搭配第一部分之帶頭碼組合，構成完整電話號碼抽樣清冊。為維持合格受訪者的中選機率相等，執行電訪時，訪員於電話接通後，按照「戶中抽樣」的原則，抽出應受訪的對象進行訪問，共計完成 1,102 個有效樣本，以 95%信賴度估計，最大抽樣誤差不超過±2.95 個百分點。

（四）資料處理

為避免因訪問過程的種種因素造成樣本的代表性不足，無法適切地推論臺灣地區民眾的看法與意見，本研究針對調查成功樣本的「性別」、「年齡」、「教育程度」及「地理區域」等變數，以內政部戶政司公布之 105 年底人口統計資料為母體參數，進行樣本代表性檢定，當樣本結構明顯異於母體結構時，本研究再依據此四個變數以「多變數反覆加權（raking）」的方式進行成功樣本統計加權，以推高母體推論的有效性。在資料處理完成後，本研究所使用的主要資料分析方法如下：

1. 次數與百分比分析：百分比分析是以次數分配表來表示各變項百分比。次數分配是每個觀察題項原始資料出現次數，該次數除以總次數可得到該題項所對應的百分比例，敘述時將逐題呈現主要題目之次數及百分比分配。

2. 變項交叉分析：為瞭解自變項（如個人基本人口特徵）對依變項（如態度或滿意度）的影響，應在不同自變項的情況之下觀察依變項的變化。當自變項與依變項均為類別變項時，可同時依據兩變項的值、從自變項方向計算百分比，將所研究的個案分類、做成相關的列聯表（contingency table），即交叉分析結果。分析時以問卷中之個人基本問項為自變項，包括各項重要地理及人口統計變項（如：地區別、年齡、性別、職業、教育程度、政黨傾向、族群、媒體近用習慣等），各主要調查題目為依變項，進行卡方獨立性檢定的交叉列聯表，以瞭解影響民眾之態度與意見的可能因素。值得注意的是，期望個數小於 5 的格子數比率超過 20%以上的情形，此時就不適合使用卡方檢定。

卡方檢定結果的判斷，首先依據卡方值及 p 值判斷自變數與依變數是否有統計上的顯著關聯，若 p 值小於 0.05，則表示自變數與依變數有

達統計上的顯著關聯。之後可以進一步瞭解自變數的各類別比例在依變數是否有明顯偏高，是否具有明顯偏高主要是以調整後殘差（adjusted residual）是否大於 1.96 為判斷依據，若大於 1.96 則表示該類別在依變數的表現上明顯較其他類別高。

3. 平均數差異分析：當自變項為類別變項，而依變項為數字變項時，可計算自變項的各個分類中，依變項的平均值與標準差，再依自變項之分類多寡選擇適當的平均數差異檢定，如二分類即採取獨立樣本 t 檢定，三分類以上即採取變異數分析（ANOVA），據以判斷自變項的類別項對依變項是否有顯著差異，若 p 值小於 0.05 則表示自變項內的類別對依變項有顯著差異，之後可利用 scheffe 事後檢定判定變數內類別與類別間的差異是否顯著差異。例如整體而言不同教育程度者對中央政府清廉評價平均得分有顯著差異，即可利用 scheffe 事後檢定高中職者與大學以及上者對中央政府清廉評價平均得分差異是否具有顯著性，若達顯著性則顯示高中職者與大學以上者在中央政府清廉評價的平均得分有顯著差異，再從平均得分判斷高低。

第二章　受訪者的媒體近用情形與民主治理認知

壹、受訪者的媒體近用情形

一、受訪者最常收看之電視新聞

本調查首先針對受訪者之電視新聞收視習慣加以瞭解，詢問受訪者：

請問您最常看哪一臺的電視新聞？（題目 A01）

根據本調查顯示（如圖 2.1 所示），受訪者最常收看的電視新聞頻道為民視（13.6%），其次是 TVBS（13.2%），再來是東森（7.8%）及三立（7.5%），收看其他電視頻道比例則較低，另有 19.0%的受訪者表示很少看或都不看，12.8%的受訪者表示不一定或都看。此一結果顯示，民眾所收看之電視新聞頻道頗為分歧，各有其偏好的新聞頻道。

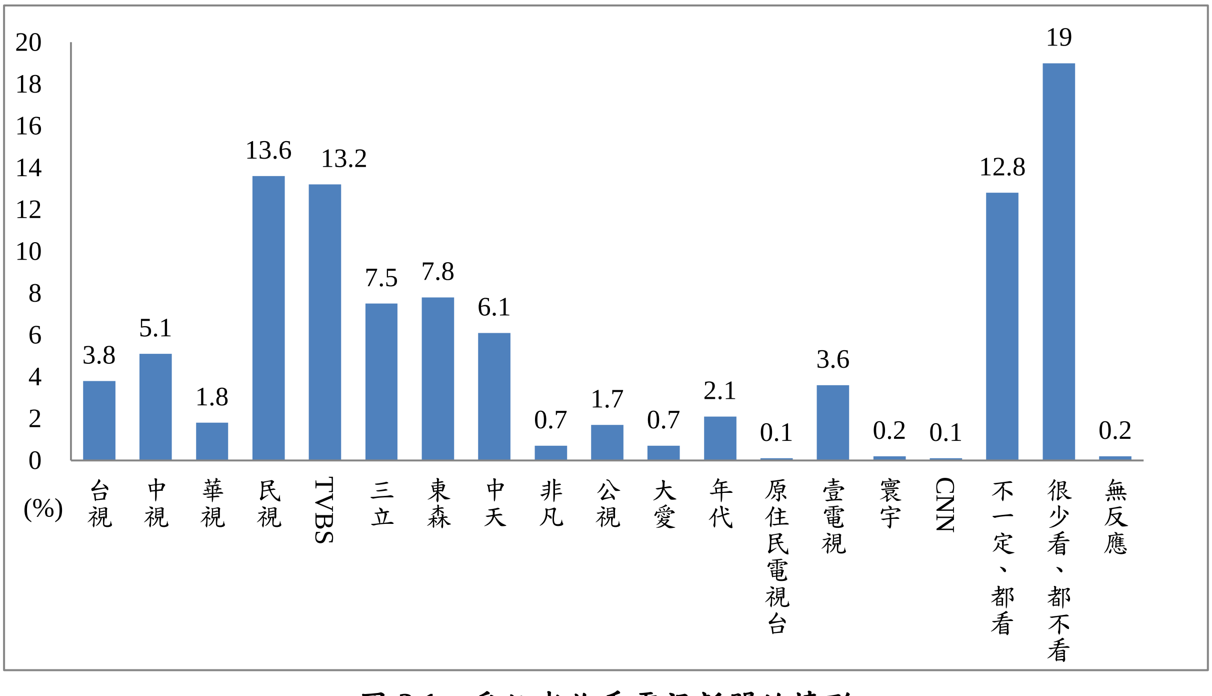


圖 2.1　受訪者收看電視新聞的情形

二、受訪者最常看之報紙

在受訪者之報紙閱讀習慣方面，本調查詢問：

請問您平常最常看哪一家的報紙？（題目 A02）

根據本調查顯示（如圖 2.2 所示），受訪者最常看的報紙為自由時報（18.2%），其次是蘋果日報（10.4%），第三是聯合報（6.3%）與中國時報（3.6%），閱讀其他報紙比例則較低。另有 57.3%的受訪者表示很少看或都不看報紙。由此可知，有閱讀報紙習慣之民眾雖主要是以四大報為主，但自由時報所佔比例明顯高於其他三報，不過，仍有五成七左右的民眾平時並無閱讀報紙之習慣。

圖 2.2　受訪者閱讀報紙的情形

三、受訪者最常看之網站新聞

在受訪者最常看之網站新聞方面，本調查詢問：

請問您平常最常看哪一個網站的新聞？（題目 A03）

根據本調查結果顯示（如圖 2.3 所示），受訪者最常看的網站新聞為 Yahoo 奇摩新聞（24.9%），看其他網站新聞比例則較低，另有 45.8%的受訪者表示很少看或都不看網站上的新聞。由此可知，在網站新聞的瀏覽方面，Yahoo 奇摩新聞是多數上網民眾的主要新聞來源。

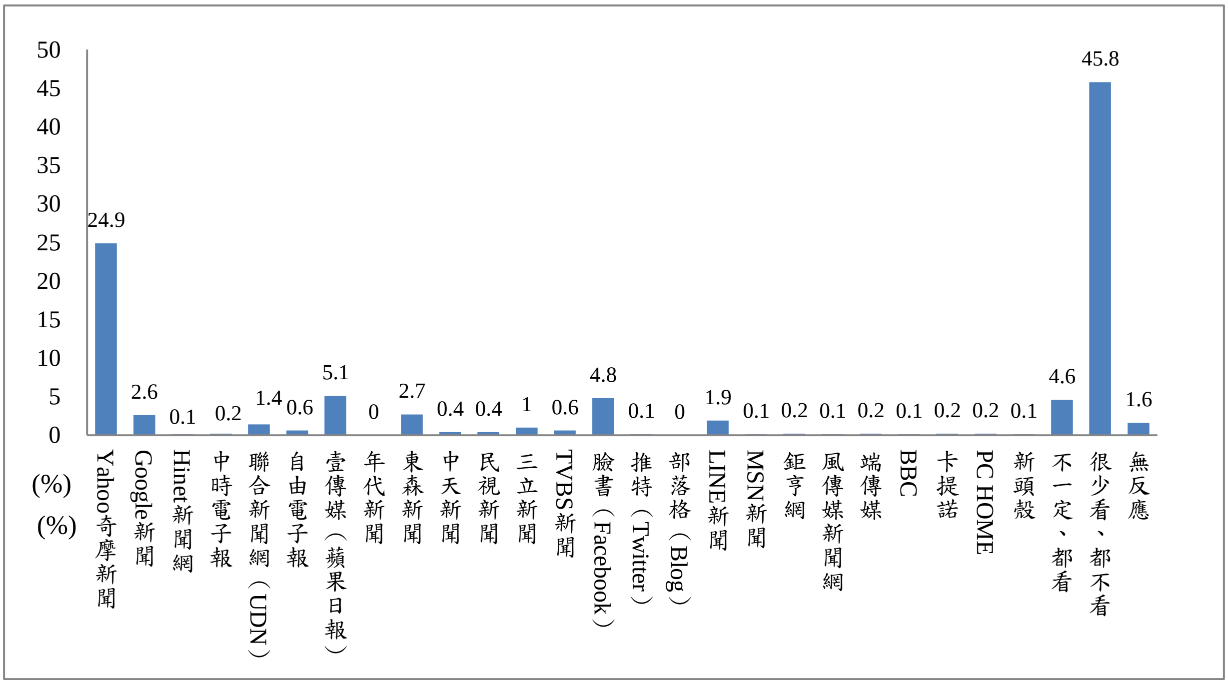


圖 2.3　受訪者網站新聞收看的情形

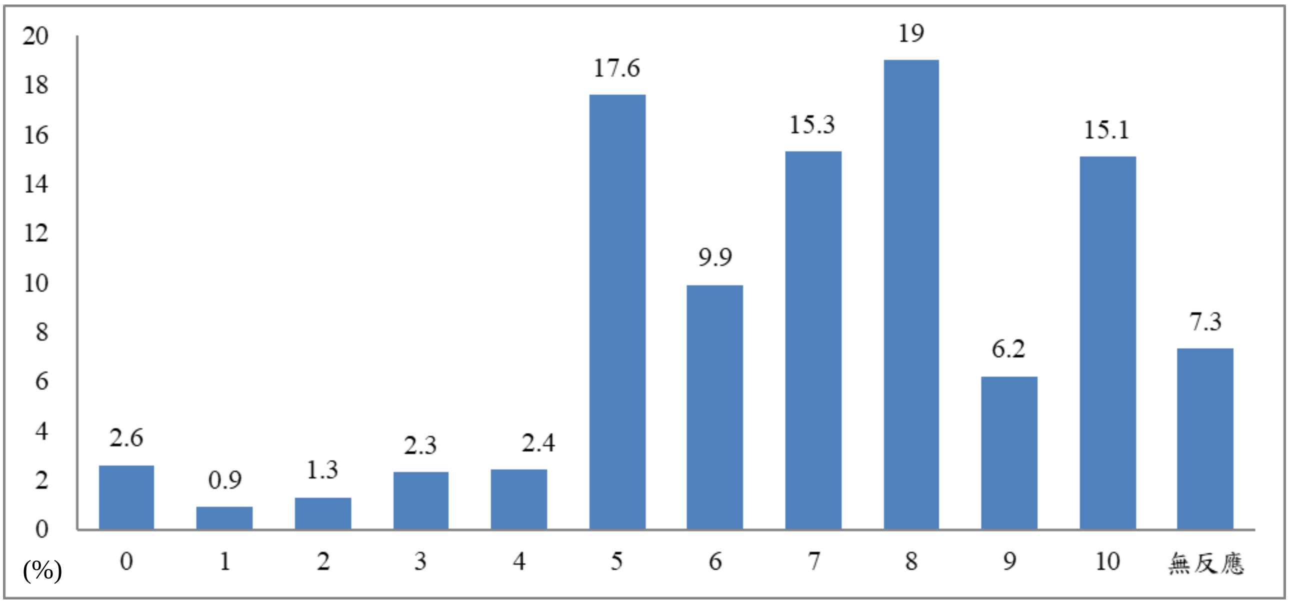
貳、受訪者對民主治理的認知

一、受訪者對臺灣民主程度的評價

在受訪者對臺灣民主程度的評價方面，本調查詢問：

<u>如果用 0 到 10 來表示一個國家民主的程度，0 表示一點也不民主，10 表示非常民主，請問您認為臺灣目前民主的程度是多少？（題目 A04）</u>

根據本調查結果顯示（如圖 2.4 所示），有近一成八（17.6%）的受訪者認為臺灣民主程度是 5；有 2.6%的受訪者回答 0，即認為臺灣非常不民主；有一成五（15.1%）的受訪者則是回答 10，即認為臺灣非常民主。整體而言，受訪者對臺灣民主程度的平均評價為 6.84。由此可知，多數受訪者對臺灣民主政治發展偏向給予正面評價。



平均數：6.84　　標準差：2.34

圖 2.4　受訪者對臺灣民主程度的評價

本研究進一步分析受訪者的背景與他們對臺灣民主程度評價之間的關係，可以發現以下幾個現象（參見附錄五表附 5.1）：

（一）年齡：30 至 39 歲者（7.1）與 40 至 49 歲者（7.2）對民主程度的評價平均數明顯高於 60 歲及以上者的評價平均數（6.3）。

（二）教育程度：大學及以上者對民主程度的評價平均數（7.0）明顯高於小學及以下者的評價平均數（6.2）。

（三）職業：高中階白領者對民主程度的評價平均數（7.1）明顯高於退休失業其他者的評價平均數（6.2）。

（四）政黨支持：泛綠支持者對民主程度的評價平均數（7.4）明顯高於泛藍者（6.5）、政黨中立者（6.6）、無反應者（6.8）的評價平均數。

（五）收看網站新聞習慣：最常收看 Yahoo 奇摩新聞者對民主程度的評價平均數（7.3）明顯高於很少看、都不看者的評價平均數（6.6）。

（六）不同收看電視新聞與閱讀報紙習慣者對此一問題的看法有顯著差異[3]。

（七）不同性別、族群與地理區域者對此一問題的看法無顯著差異。

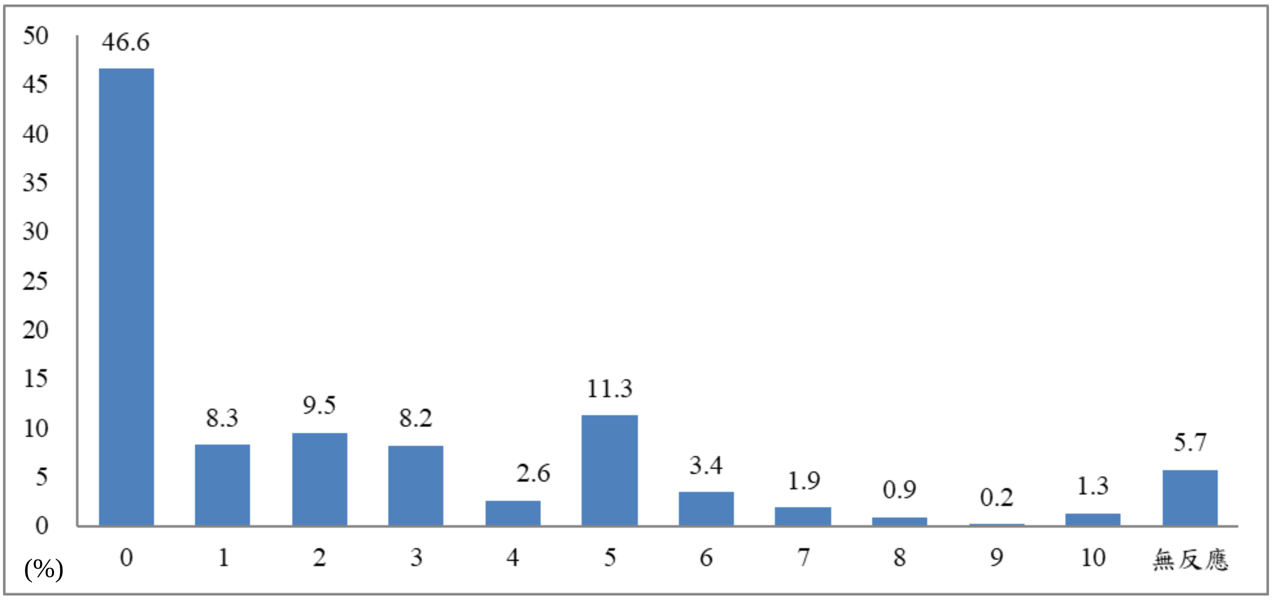
二、受訪者對政治效能的評價

在受訪者對政治效能的評價方面，本調查詢問受訪者：

如果用 0 到 10 來表示您認為您可以影響政治的程度，0 表示一點也不能影響，10 表示非常能夠影響，請問您認為自己可以影響政治的程度是多少？（題目 A05）

政治效能感係指一個人認為自己影響政治體系和政府決策的能力，根據本調查結果顯示（如圖 2.5 所示），有一成一（11.3%）的受訪者認為自己的政治效能感是 5；有近四成七（46.6%）的受訪者回答 0，即認為自己的政治效能感非常低； 1.3%的受訪者則是回答 10，即認為自己的政治效能感非常高。整體而言，受訪者認為自己可以影響政治程度的平均評價為 1.86，並且有近四成七左右的受訪者認為自己完全無法影響政治。由此可知，雖然多數民眾對臺灣的民主政治程度表示肯定，但有接近半數的受訪者對個人之政治效能感的認知十分偏低。

[3]在變異數分析檢定的結果，雖然變數本身差異達到統計上的顯著性，但變數類別間的差異並未達顯著，因此，在結果陳述未列入，之後分析結果若出現相同情形，亦是採用相同方式處理。



平均數：1.86　　標準差：2.40

圖 2.5　受訪者對政治效能感的評價

本研究進一步分析受訪者的背景與對自己的政治效能感之間的關係，可以發現以下幾個現象（參見附錄五表附 5.2）：

（一）年齡：20 至 29 歲者（2.2）與 30 至 39 歲者（2.1）的政治效能感平均數明顯高於 50 至 59 歲者的平均數（1.3）。

（二）教育程度：大學及以上者的政治效能感平均數（2.3）明顯高於高中職者的平均數（1.6）。

（三）職業：學生的政治效能感平均數（3.0）明顯高於藍領者的平均數（1.4）。

（四）政黨支持：泛綠支持者的政治效能感平均數（2.5）明顯高於泛藍者（1.7）、政黨中立者（1.5）、無反應者（1.8）的平均數。

（五）不同地理區域與閱讀報紙習慣者對此一問題的看法有顯著差異。

（六）不同性別、族群、收看電視與網路新聞習慣者對此一問題的看法無

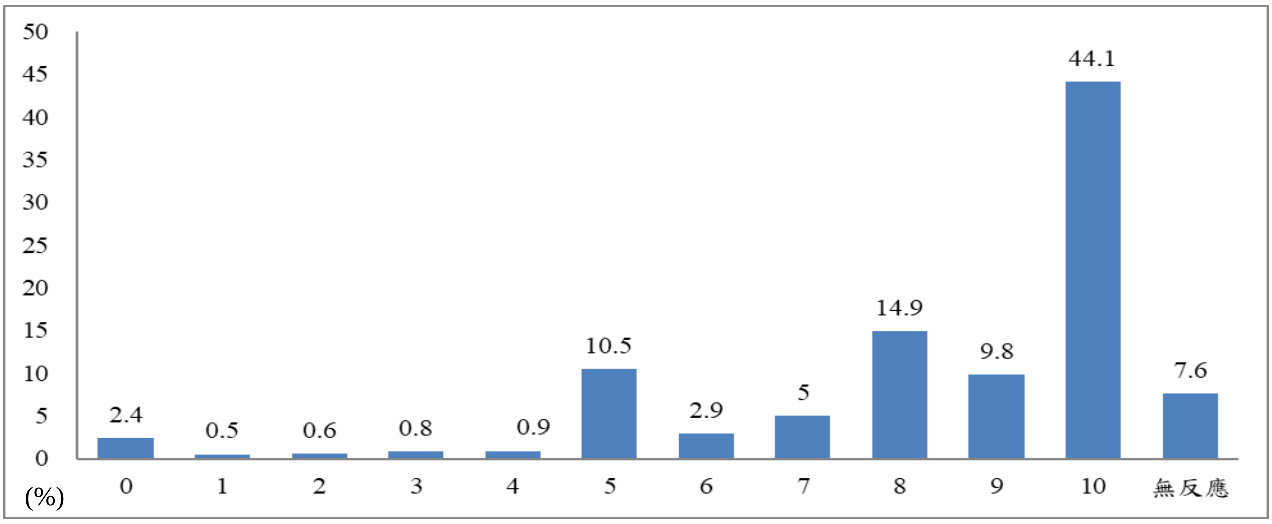
顯著差異。

三、受訪者認為清廉不貪污對民主政治的重要性

在受訪者認為清廉不貪污對民主政治重要性評價方面，本調查詢問：

<u>如果用 0 到 10 來表示重要的程度，0 表示一點也不重要，10 表示非常重要，請問您認為清廉不貪污對於民主政治的重要程度是多少？（題目 A06）</u>

根據本調查結果顯示（如圖 2.6 所示），有近一成一（10.5%）的受訪者認為清廉不貪污對民主政治重要性評價是 5；有 2.4%的受訪者回答 0，即認為清廉不貪污對民主政治非常不重要；有高達 44.1%的受訪者則是回答 10，即認為清廉不貪污對民主政治非常重要。整體而言，受訪者認為清廉不貪污對民主政治重要性的平均評價為 8.24，並且接近半數的受訪者認為清廉不貪污對民主政治是非常重要的，可見多數受訪者認為清廉不貪污是民主政治具有重要性。



平均數：8.24　　標準差：2.38

圖 2.6　受訪者認為清廉不貪污對民主政治的重要性

本研究進一步分析受訪者的背景與其認為清廉不貪污對民主政治重要性評價之間的關係，可以發現以下幾個現象（參見附錄五表附 5.3）：

（一）不同教育程度、職業、收看電視新聞習慣與瀏覽網站新聞習慣者此一問題的看法有顯著差異。

（二）不同性別、年齡、族群、地理區域、政黨支持者與閱讀報紙習慣者對此一問題的看法無顯著差異。

四、民主程度、政治效能感與清廉不貪污之間的關聯性

本研究就受訪者對民主程度、政治效能感與清廉不貪污對民主重要性這三者之間的關聯性進行相關分析，如表 2.1 所示。此一分析結果顯示，民眾對個人政治效能感之認知與其認為清廉不貪污對民主之重要性的認知之間有顯著的正相關（0.114），但兩者的關係強度較弱，而民眾對臺灣民主政治評價與其認為清廉不貪污對民主之重要性的認知之間亦有顯著的正相關（0.126），同樣地兩者之間的關係並不高。

表 2.1　民主程度、政治效能感與清廉不貪污的相關係數

	臺灣民主程度	政治效能感	清廉不貪污對民主的重要性
臺灣民主程度	1.000	0.114**	0.126**
政治效能感	0.114**	1.000	0.020
清廉不貪污對民主的重要性	0.126**	0.020	1.000

註：*. P< 0.05 **. P< 0.01。

第三章　受訪者對政府清廉程度的看法

壹、受訪者對鄉鎮市區公所整體清廉程度的看法

一、受訪者對鄉鎮市區公所清廉程度的看法

在受訪者對鄉鎮市區公所清廉程度的看法方面，本調查詢問：

在您看來，最近這 1 年，您所居住的鄉、鎮、市、區公所，清不清廉？（題目 A11）

根據本調查結果顯示（如圖 3.1 所示），有 3.5%的受訪者表示「非常清廉」，有 38.2%表示「還算清廉」，合計有近四成二（41.7%）的民眾表示所居住之鄉鎮市區公所的整體表現偏向清廉；有 3.5%的受訪者表示「非常不清廉」，有 15.7%的受訪者表示「有點不清廉」，合計有一成九（19.2%）的受訪者表示所居住之鄉鎮市區公所的整體表現偏向不清廉；另有近四成（39.1%）的受訪者未對此一問題表達明確的意見。此一結果顯示，民眾對鄉鎮市區公所清廉表現的正面評價明顯高於負面評價，但仍有三成九的民眾對此並無具體感受。

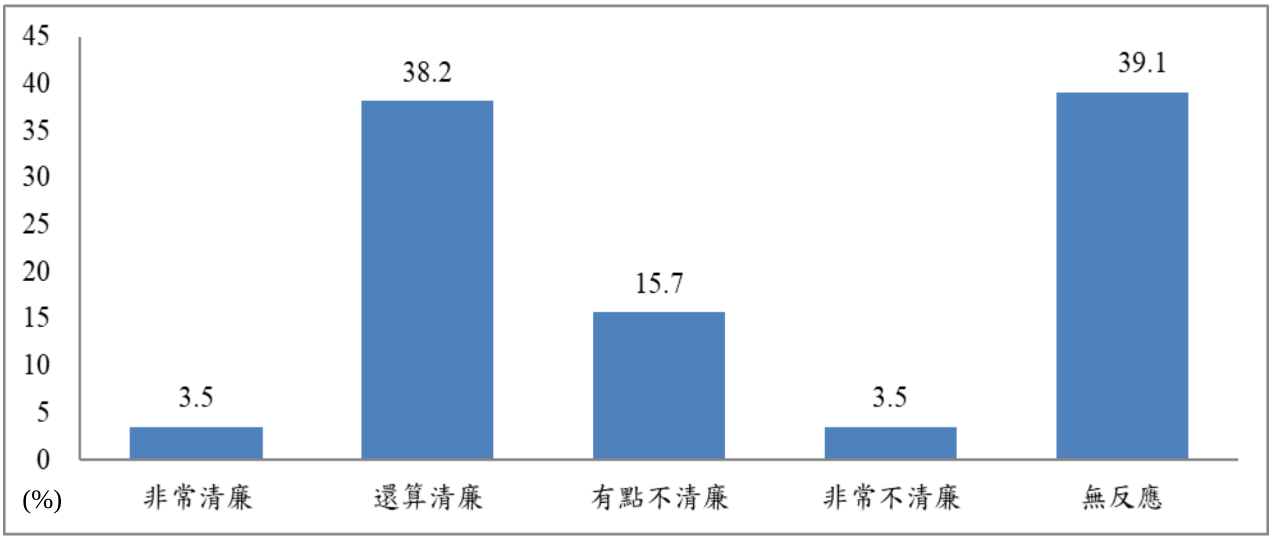


圖 3.1　受訪者對鄉鎮市區公所的清廉程度看法

本研究進一步檢視不同背景的受訪者對「鄉鎮市區公所清廉程度」的看法，可以發現以下幾個現象（參見附錄五表附 5.8）：

（一）男性「傾向認為清廉」的比例明顯高於女性；女性受訪者表示「傾向認為不清廉」的比例明顯高於男性。

（二）年齡：60 歲及以上者回答「無反應」的比例明顯高於其他年齡者。

（三）教育程度：小學及以下者回答「無反應」的比例明顯高於其他教育程度者；高中職者「傾向認為不清廉」的比例明顯高於其他教育程度者。

（四）職業：學生「傾向認為清廉」的比例明顯高於其他職業者；中低、低階白領者「傾向認為不清廉」的比例明顯高於其他職業者；家管者回答「無反應」的比例明顯高於其他職業者。

（五）地理區域：桃竹苗地區者「傾向認為清廉」的比例明顯高於其他地理區域；中彰投地區者「傾向認為不清廉」的比例明顯高於其他地理區域；大臺北都會地區者回答「無反應」的比例明顯高於其他地區。

（六）政黨支持：泛綠的支持者「傾向認為清廉」的比例明顯高於其他政黨支持者。

（七）收看電視新聞習慣：最常收看民視者「傾向認為清廉」的比例明顯高於收看其他電視新聞臺者；最常收看壹電視者回答「無反應」的比例明顯高於收看其他電視新聞臺者。

（八）閱讀報紙習慣：最常閱讀蘋果日報者「傾向認為清廉」的比例明顯高於閱讀其他報紙者；最常閱讀中國時報者「傾向認為不清廉」的

比例明顯高於閱讀其他報紙者。

（九）瀏覽網路新聞習慣：最常看其他網路新聞者「傾向認為清廉」的比例明顯偏高；最常看 Yahoo 奇摩新聞者「傾向認為不清廉」的比例明顯高於收看其他網路新聞者。

（十）不同族群者對此一問題的看法無顯著差異。

二、受訪者對鄉鎮市區公所的清廉印象來源

一般而言，大多數民眾係根據自身生活經驗型塑其對政府廉政評價的結果，這樣的生活經驗主要來自本人的公務接觸經驗，以及接受週遭訊息的結果。故在探詢受訪者對各類政府人員清廉評價之餘，亦須對客觀環境作一觀察。

在受訪者對鄉鎮市區公所清廉印象方面，本調查詢問：

請問，您對您所居住鄉、鎮、市、區公所，清不清廉的印象，最主是從哪裡得到的？（單選）（題目 A12）

根據本調查結果顯示（如圖 3.2 所示），有 20.1%的受訪者對鄉鎮市區公所清廉表現的印象來自個人經驗，其次是電視（15.3%），第三是朋友（12.5%），其他印象來源均不到一成；另有 16.2%的受訪者，對此一問題未表達明確的意見。本研究進一步檢視不同背景的受訪者對「鄉鎮市公所清廉印象主要來源」的看法，可以發現僅有不同性別者對此一問題的看法有顯著差異，女性回答「人際網絡」的比例明顯高於男性；男性回答「個人經驗」的比例明顯高於女性（參見附錄五表附 5.9）。

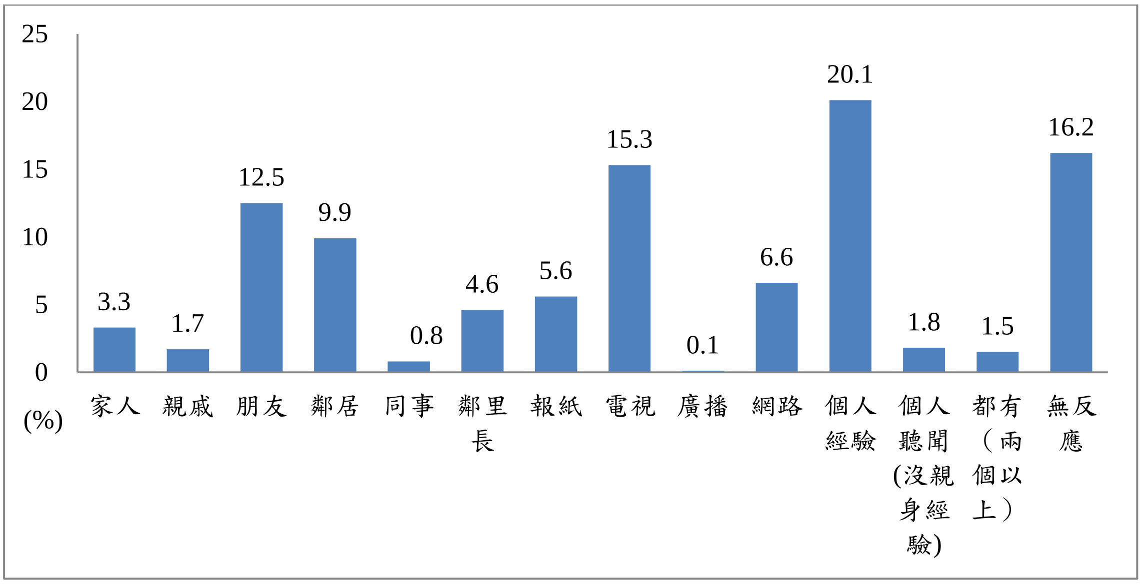


圖 3.2　受訪者對鄉鎮市公所清廉印象的主要來源

貳、受訪者對縣市政府清廉程度的看法

一、受訪者對縣市政府清廉程度的看法

在受訪者對縣市政府清廉程度的看法方面，本調查詢問：

在您看來，最近這 1 年，您所居住的縣、市政府，清不清廉？（題目 A13）

根據本調查結果顯示（如圖 3.3 所示），有 4.3%的受訪者表示「非常清廉」，有 42.5%表示「還算清廉」，合計有近四成七（46.8%）的受訪者表示所居住的縣市政府的整體表現偏向清廉；有 5.7%的受訪者表示「非常不清廉」，有 18.6%的受訪者表示「有點不清廉」，合計有二成四左右（24.3%）的受訪者表示所居住的縣市政府的整體表現偏向不清廉；另有近二成九（28.9%）的受訪者未對此一問題表達明確的意見。此一結果顯示，民眾對縣市政府清廉表現的正面評價明顯高於負面評價，但仍有二成九的民眾對此並無明確感受。

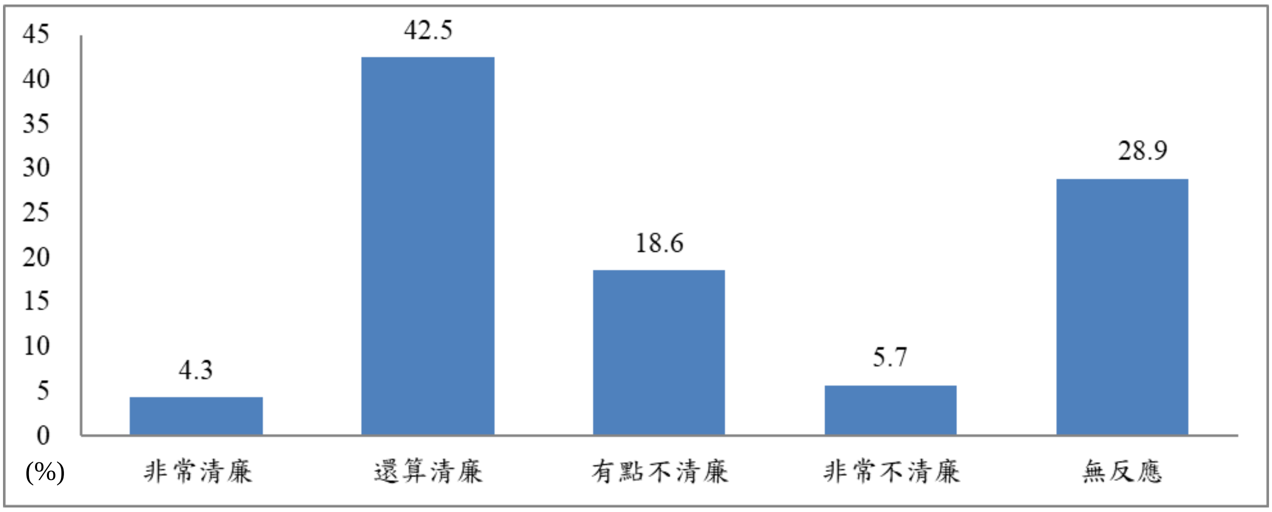


圖 3.3　受訪者對縣市政府的清廉程度看法

本研究進一步檢視不同背景的受訪者對「縣市政府清廉程度」的看法，可以發現以下幾個現象（參見附錄五表附 5.10）：

（一）年齡：30 至 39 歲者「傾向認為不清廉」的比例明顯高於其他年齡者；60 歲及以上者回答「無反應」的比例明顯高於其他年齡者。

（二）教育程度：大學及以上者「傾向認為清廉」的比例明顯高於其他教育程度者；小學及以下者回答「無反應」的比例明顯高於其他教育程度者。

（三）職業：高中階白領者「傾向認為清廉」的比例明顯高於其他職業者；中低、低階白領者「傾向認為不清廉」的比例明顯高於其他職業者；農林漁牧與家管者回答「無反應」的比例明顯高於其他職業者。

（四）地理區域：桃竹苗地區者「傾向認為清廉」的比例明顯高於其他地理區域者；中彰投與宜花東地區者「傾向認為不清廉」的比例明顯高於其他地理區域者。

（五）政黨支持：泛綠支持者表示「傾向認為清廉」的比例明顯高於其他政黨支持者；政黨中立者「傾向認為不清廉」的比例明顯高於其他

政黨支持者。

（六）收看電視新聞習慣：最常收看民視與三立電視臺者「傾向認為清廉」的比例明顯高於收看其他電視新聞臺；最常收看 TVBS 與很少看、都不看者「傾向認為不清廉」的比例明顯高於收看其他電視新聞臺者。

（七）瀏覽網路新聞習慣；最常看壹傳媒者「傾向認為不清廉」的比例明顯高於看其他網路新聞者，最常瀏覽其他網路新聞者「傾向認為清廉」的比例亦顯著偏高。

（八）不同性別、族群與閱讀報紙習慣者對此一問題的看法無顯著差異。

二、受訪者對縣市政府清廉的印象來源

在受訪者對縣市政府清廉印象方面，本調查詢問：

請問，您對您所居住縣、市政府清不清廉的印象，最主是從哪裡得到的？（單選）（題目 A14）

根據本調查結果顯示（如圖 3.4 所示），有 30.8%的受訪者對縣市政府清廉表現的主要印象來自電視，其次是朋友(13.4%)，第三是網路(11.3%)，其他印象來源均較低；另有 10.2%的受訪者，對此一問題未表達明確的意見。本研究進一步檢視不同背景的受訪者對「縣市政府清廉印象主要來源」的看法，可以發現不同性別者對此一問題的看法有顯著差異；不同教育程度者對此一問題的看法也有顯著差異，小學及以下者回答「人際網絡」的比例明顯高於其他教育程度者；大學及以上回答「網路」的比例明顯高於其他教育程度者；國初中者回答「無反應」的比例明顯高於其他教育程度

者；不同政黨支持者對此一問題的看法無顯著差異（參見附錄五表附 5.11）。

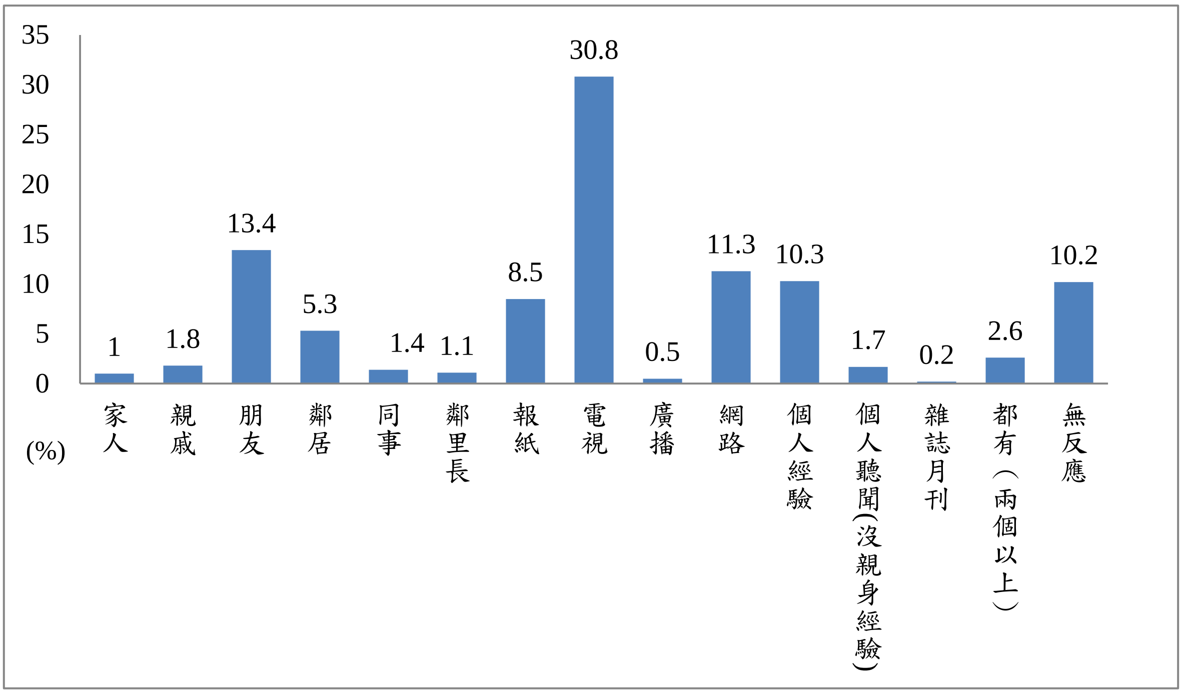


圖 3.4 受訪者對縣市政府清廉表現的印象來源

三、受訪者對縣市政府清廉印象來自個人經驗者之接觸對象

本研究進一步詢問對縣市政府清廉印象來自個人經驗者，其接觸對象為何：

請問，有關上面所說的個人經驗，是跟那一類公務人員接觸的經驗？（可複選）（題目 A15）

本次調查結果顯示（如圖 3.5 所示），對縣市政府清廉印象來自個人經驗者其接觸對象最多為民政、戶政、地政人員（22.5%），其次是工務建築管理人員（9.6%），其他人員的比例均較低。

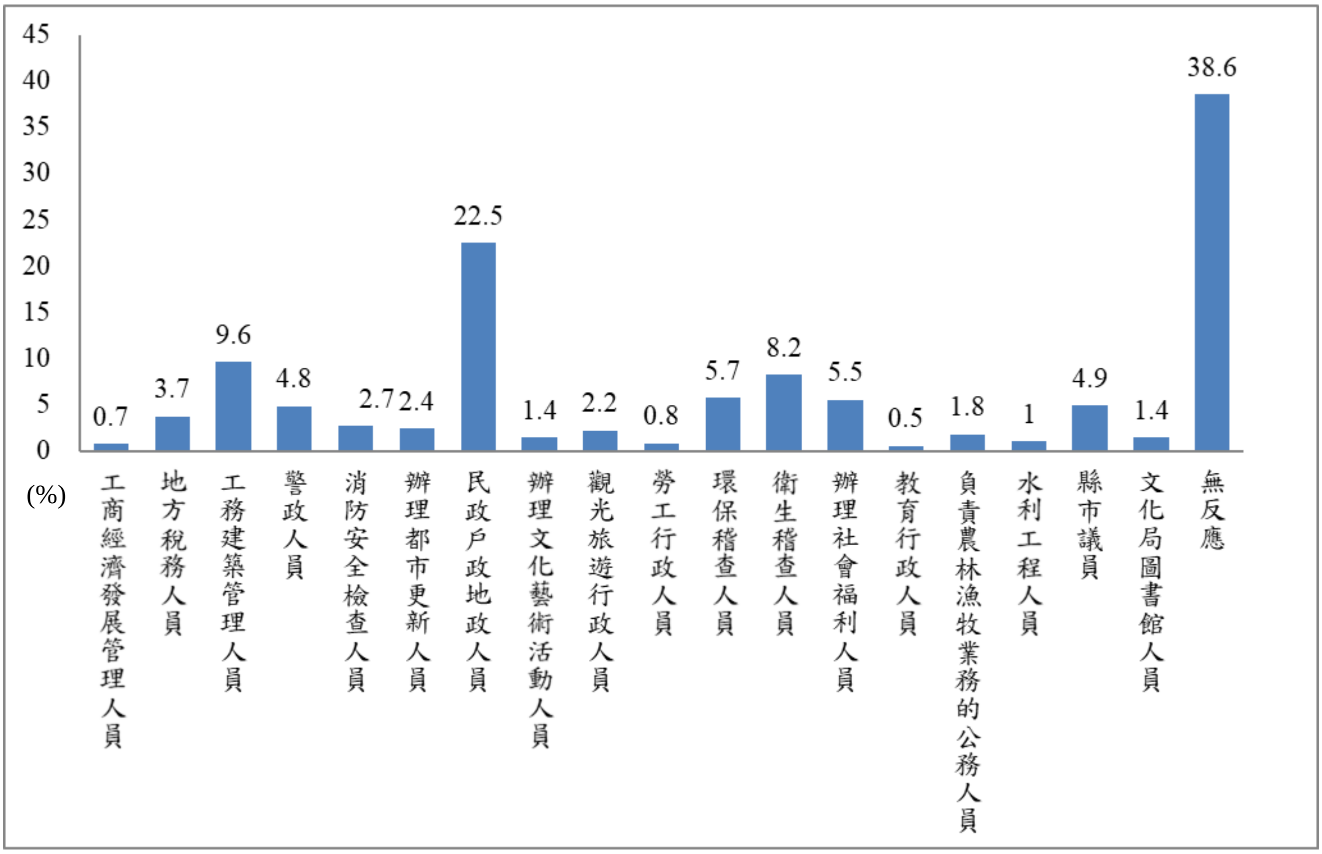


圖 3.5　受訪者對縣市政府印象來自個人經驗之接觸對象（複選題）

參、受訪者對中央政府清廉表現的看法

一、受訪者對中央政府清廉的看法

在受訪者對縣市政府清廉程度的看法方面，本調查詢問：

在您看來，最近這 1 年的中央政府清不清廉？（題目 A16）

根據本調查結果顯示（如圖 3.6 所示），有 1.8%的受訪者表示「非常清廉」，有 35.8%的受訪者表示「還算清廉」，合計有近三成八（37.6%）的受訪者對中央政府的整體表現偏向認為清廉；有 11.6%的受訪者表示「非常不清廉」，有 20.8%的受訪者表示「有點不清廉」，合計有三成二（32.4%）的受訪者對中央政府的整體表現偏向認為不清廉；另有三成（30.0%）的受訪者未對此一問題表達明確的意見。此一結果顯示民眾對中央政府清廉表

現的正面評價略高於負面評價，但仍有近三成的民眾對此並無明確感受。

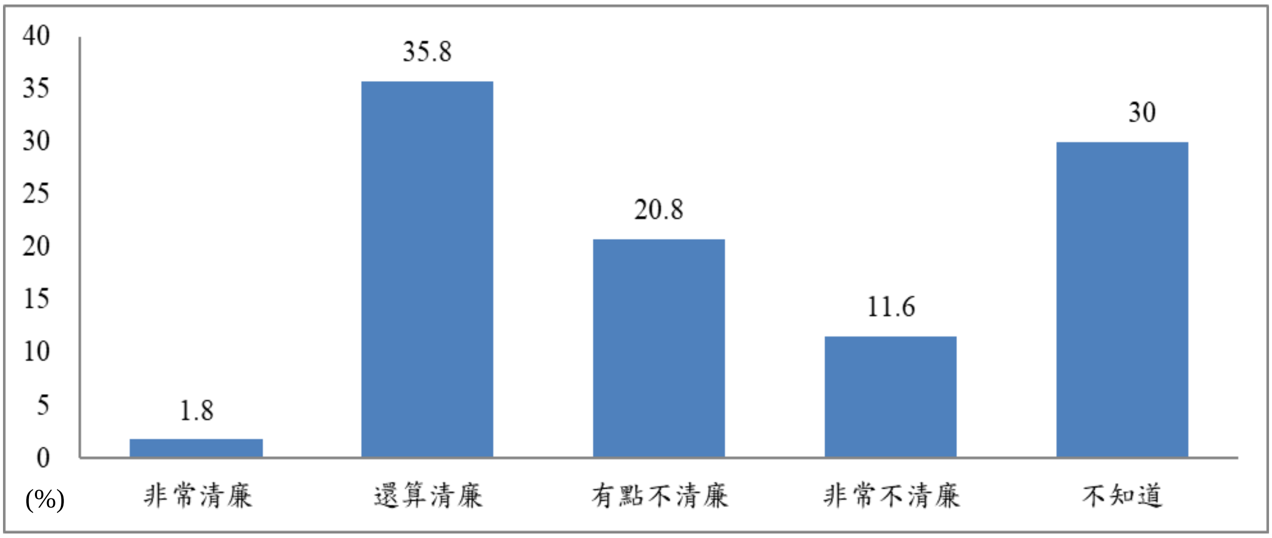


圖 3.6　受訪者對中央政府的清廉程度看法

本研究進一步檢視不同背景的受訪者對「中央政府的清廉程度」的看法，可以發現以下幾個現象（參見附錄五表附 5.12）：

（一）年齡：30 至 39 歲者「傾向認為不清廉」的比例明顯高於其他年齡者； 60 歲及以上者回答「無反應」的比例明顯高於其他年齡者。

（二）教育程度：大學及以上者「傾向認為清廉」的比例明顯高於其他教育程度者；高中職者「傾向認為不清廉」的比例明顯高於其他教育程度者；小學及以下者與國初中者回答「無反應」的比例明顯高於其他教育程度者。

（三）族群：本省閩南人「傾向認為清廉」的比例明顯高於其他族群者；大陸各省市者「傾向認為不清廉」的比例明顯高於其他族群者。

（四）職業：高中階白領者「傾向認為清廉」的比例明顯高於其他職業者；中低、低階白領者「傾向認為不清廉」的比例明顯高於其他職業者；農林漁牧者、藍領者與家管者回答「無反應」的比例明顯高於其他職業。

（五）地理區域：桃竹苗地區者與高屏澎地區者「傾向認為清廉」的比例明顯高於其他地理區域者；大臺北都會地區者「傾向認為不清廉」的比例明顯高於其他地理區域者。

（六）政黨支持：泛綠支持者「傾向認為清廉」的比例明顯高於其他政黨支持者；泛藍支持者與政黨中立者「傾向認為不清廉」的比例明顯高於其他政黨支持者。

（七）收看電視新聞習慣：最常收看民視與三立者「傾向認為清廉」的比例明顯高於收看其他電視新聞臺者；最常收看中視與中天者「傾向認為不清廉」的比例明顯高於收看其他電視新聞臺者。

（八）閱讀報紙習慣：最常看自由時報者「傾向認為清廉」的比例明顯高於看其他報紙別者；最常看聯合報者「傾向認為不清廉」的比例明顯高於看其他報紙別者。

（九）瀏覽網路新聞習慣：最常看 Yahoo 奇摩新聞者「傾向認為清廉」的比例明顯高於收看其他網路新聞；最常看壹傳媒者「傾向認為不清廉」的比例明顯高於看其他網路新聞者。

（十）不同性別者對此一問題的看法無顯著差異。

二、受訪者對中央政府清廉的印象來源

在受訪者對中央政府政府清廉印象方面，本調查詢問：

<u>請問，您對中央政府清不清廉的印象，最主要是從哪裡得到的？（單選）（題目 A17）</u>

根據本調查結果顯示（如圖 3.7 所示），有五成一（51.2%）的民眾對中央政府清廉表現的主要印象來自電視，其次是網路（14.5%），其他印象來源均不到一成；另有 14.5%的民眾，對此一問題未表達明確的意見。本研究進一步檢視不同背景的受訪者對「中央政府清廉印象主要來源」的看法，可以發現僅有不同性別者對此一問題的看法有顯著差異，男性回答「報紙」與「網路」的比例明顯高於女性；女性回答「無反應」的比例明顯高於男性（參見附錄五表附 5.13）。

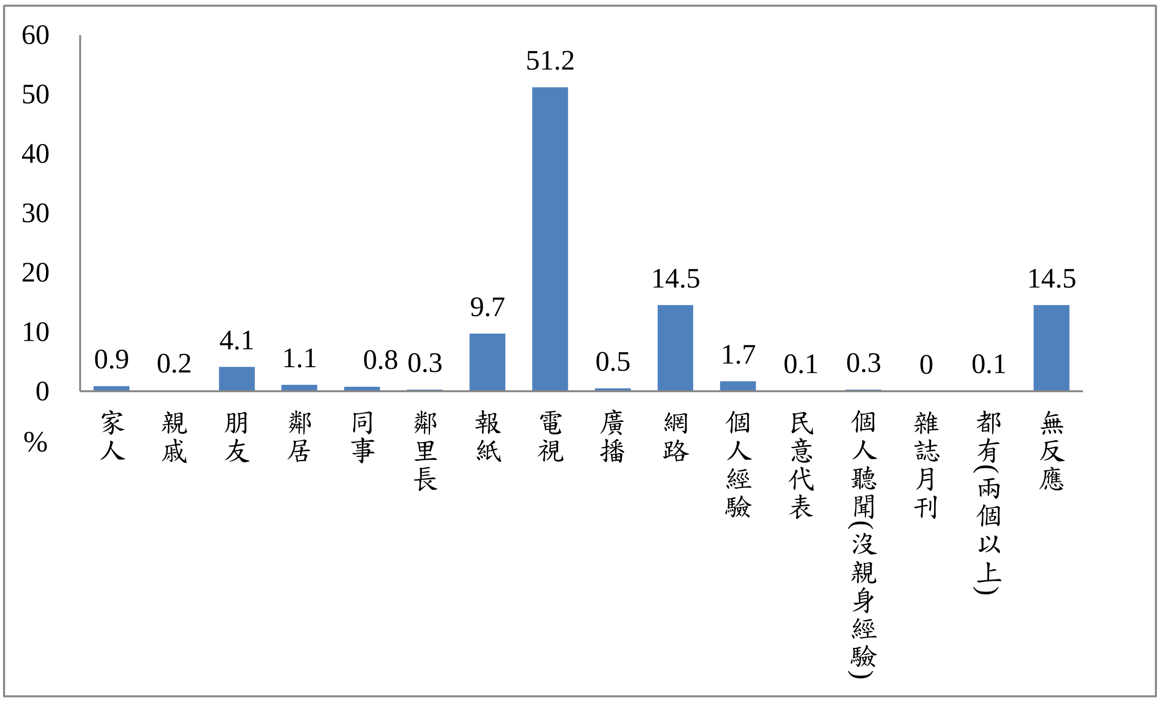


圖 3.7 受訪者對中央政府清廉表現的印象來源

三、受訪者對中央政府清廉印象來自個人經驗者之接觸對象

本研究進一步詢問對中央政府清廉印象來自個人經驗者，其接觸對象為何：

<u>請問，有關上面所說的個人經驗，是跟那一類公務人員接觸的經驗？（可複選）（題目 A18）</u>

本次調查結果顯示（如圖 3.8 所示），受訪者對中央政府清廉印象來自個人經驗者，其接觸對象最多為立法委員（16.4%），其次是辦理公共工程人員（10.5%），而其他人員的比例均較低，但有四成七的受訪者未表達明確意見。

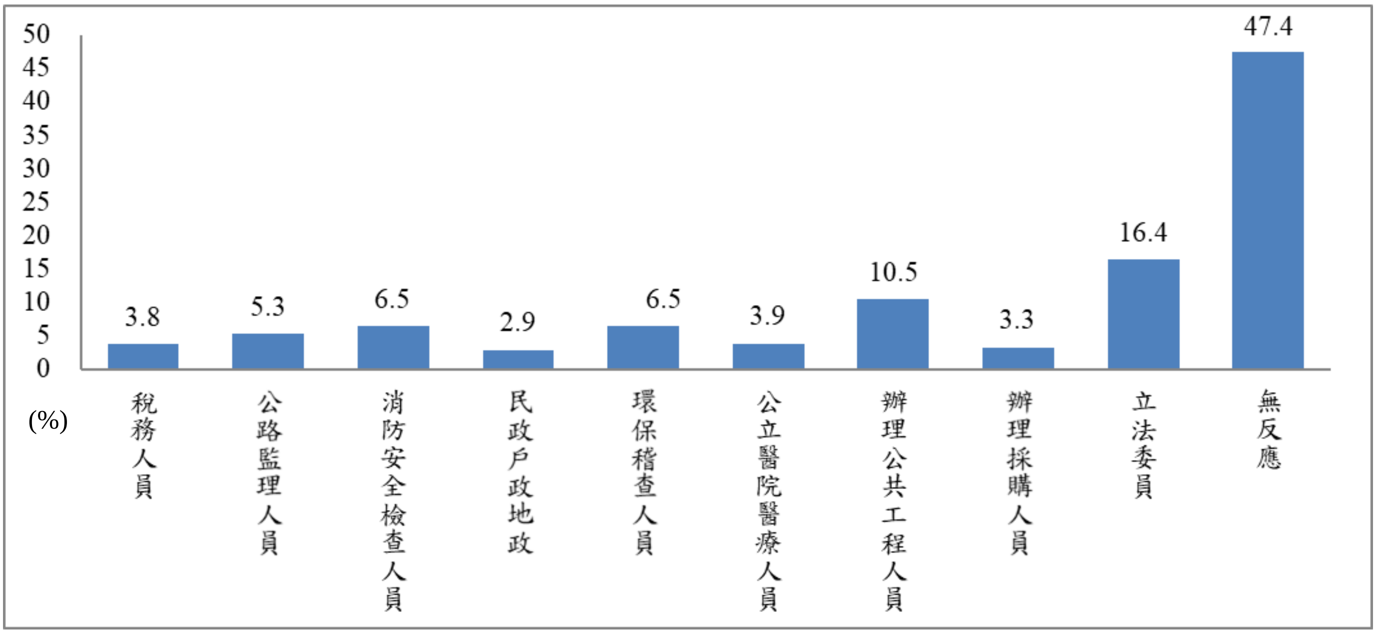


圖 3.8　受訪者對中央政府清廉印象來自個人經驗者之接觸對象（複選題）

第四章　受訪者對政府廉政政策與作為的看法

壹、受訪者對政府打擊貪污工作成效的看法

一、受訪者對政府教育宣導清廉表現的看法

在受訪者對政府教育宣導清廉表現的看法方面，本調查詢問：

請問您對政府最近這一年在教育宣導要清廉不要貪污方面的表現滿不滿意？（題目 B01）

根據本調查結果顯示（如圖 4.1 所示），有 2.0%的受訪者表示「非常滿意」，有 27.6%表示「還算滿意」，合計有近三成（29.6%）的受訪者對政府教育宣導要清廉不要貪污表現偏向滿意；有 19.4%的受訪者表示「非常不滿意」，有 34.5%的受訪者表示「有點不滿意」，合計有近五成四（53.9%）的受訪者對政府教育宣導要清廉不要貪污表現偏向不滿意；另有一成七（16.5%）的受訪者未對此一問題表達明確的意見。此一結果顯示，民眾對政府教育宣導要清廉不要貪污表現的不滿意比例高於滿意。

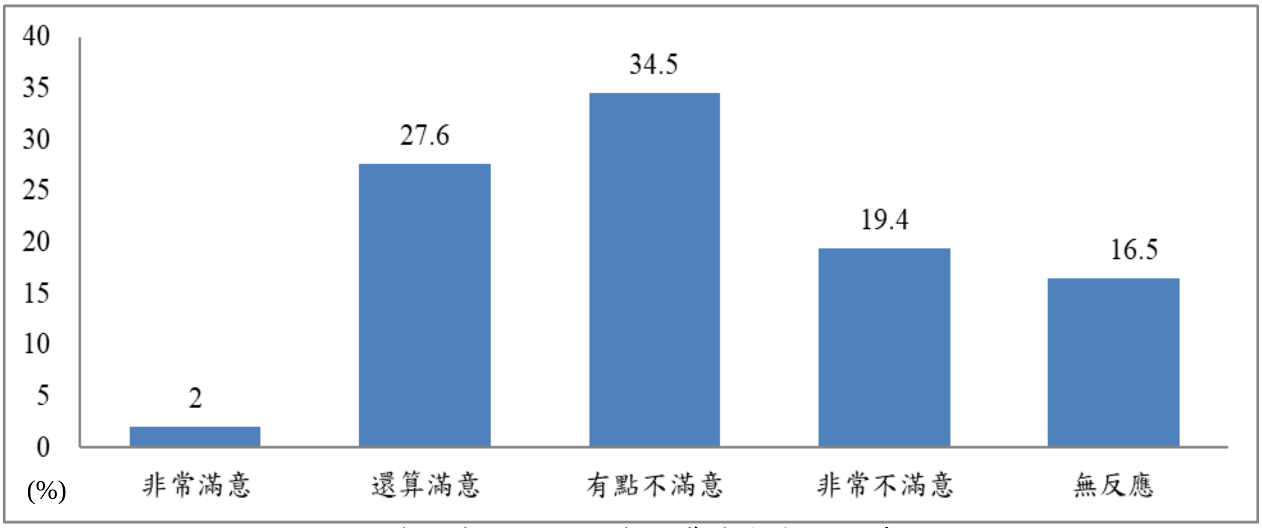


圖 4.1　受訪者對政府教育宣導清廉表現的看法

本研究進一步檢視不同背景的受訪者對「政府教育宣導清廉表現」的看法，可以發現以下幾個現象（參見附錄五表附 5.14）：

（一）性別：男性「傾向滿意」的比例明顯高於女性；女性回答「無反應」的比例明顯高於男性。

（二）年齡：60 歲及以上者回答「無反應」的比例明顯高於其他年齡者。

（三）教育程度：國初中者「傾向滿意」的比例明顯高於其他教育程度者；專科者「傾向不滿意」的比例明顯高於其他教育程度者；小學及以下者回答「無反應」的比例明顯高於其他教育程度。

（四）族群：大陸各省市者「傾向不滿意」的比例明顯高於其他族群者；本省閩南人者回答「無反應」的比例明顯高於其他族群者。

（五）職業：藍領者「傾向滿意」的比例明顯高於其他職業者；高中階白領者與中低、低階白領者「傾向不滿意」的比例明顯高於其他職業者；家管者回答「無反應」的比例明顯高於其他職業者。

（六）政黨支持：泛綠支持者者「傾向滿意」的比例明顯高於其他政黨支持者；泛藍支持者與政黨中立者「傾向不滿意」的比例明顯高於其他政黨支持者。

（七）收看電視新聞習慣：最常收看民視與三立者「傾向滿意」的比例明顯高於收看其他電視新聞臺者；最常收看臺視與中天者「傾向不滿意」的比例明顯高於收看其他電視新聞臺者。

（八）閱讀報紙習慣：最常看蘋果日報與聯合報者「傾向不滿意」的比例明顯高於看其他報紙別者。

（九）瀏覽網路新聞習慣：很少看、都不看者「傾向滿意」的比例明顯高

於看其他網路新聞；最常看 Yahoo 奇摩新聞與壹傳媒者及其他網路新聞者「傾向不滿意」的比例明顯偏高。

（十）不同地理區域者對此一問題的看法無顯著差異。

二、受訪者對政府制定防止貪污制度與法規表現的看法

在受訪者對政府制定貪污制度與法規表現的看法方面，本調查詢問：

<u>請問您對政府最近這一年在制定防止貪污的制度和法規方面的表現滿不滿意？（題目 B02）</u>

根據本調查結果顯示（如圖 4.2 所示），有 1.8%的受訪者表示「非常滿意」，有 26.4%表示「還算滿意」，合計有二成八（28.2%）的受訪者對政府制定貪污制度與法規表現偏向滿意；有 20.1%的受訪者表示「非常不滿意」，有 34.4%的受訪者表示「有點不滿意」，合計有五成四（54.5%）的受訪者對政府制定貪污制度與法規表現偏向不滿意；另有一成七（17.4%）的受訪者未對此一問題表達明確的意見。此一結果顯示民眾對政府制定貪污制度與法規表現不滿意的比例高於滿意。

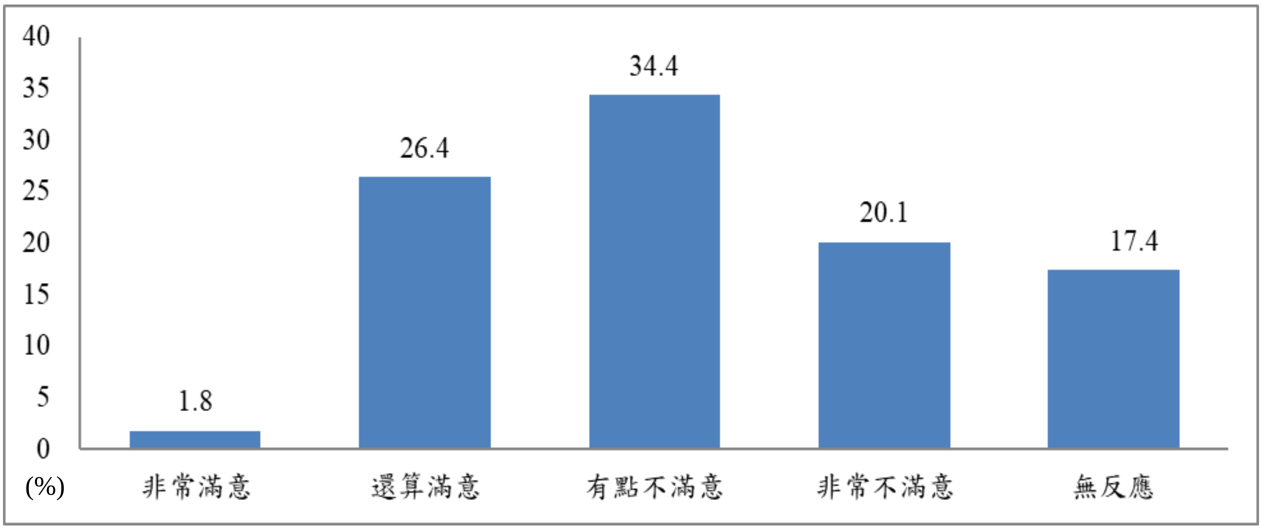


圖 4.2 受訪者對政府制定貪污制度與法規表現的看法

本研究進一步檢視不同背景的受訪者對「政府制定貪污制度與法規表現」的看法，可以發現以下幾個現象（參見附錄五表附 5.15）：

（一）性別：男性「傾向滿意」的比例明顯高於女性；女性回答「無反應」的比例明顯高於男性。

（二）年齡：60 歲及以上者回答「無反應」的比例明顯高於其他年齡者。

（三）教育程度：小學及以下者回答「無反應」的比例明顯高於其他教育程度者。

（四）職業：中低、低階白領者「傾向不滿意」的比例明顯高於其他職業者；家管者回答「無反應」的比例明顯高於其他職業者。

（五） 政黨支持：泛綠支持者「傾向滿意」的比例明顯高於其他政黨支持者；泛藍支持者與政黨中立者「傾向不滿意」的比例明顯高於其他政黨支持者。

（六）收看電視新聞習慣：最常收看民視及三立者「傾向滿意」的比例明顯高於收看其他電視新聞臺者；最常收看中天者「傾向不滿意」的比例明顯高於收看其他電視新聞臺者。

（七）瀏覽網路新聞習慣：不一定、都看者「傾向滿意」的比例明顯高於看其他網路新聞者；最常看 Yahoo 奇摩新聞、Google 新聞與壹傳媒者「傾向不滿意」的比例明顯高於看其他網路新聞者。

（八）不同族群、地理區域與閱讀報紙習慣者對此一問題無顯著差異。

三、受訪者對政府調查起訴貪污表現的看法

在受訪者對政府調查起訴貪污表現的看法方面，本調查詢問：

請問您對政府最近這一年在調查起訴貪污方面的表現滿不滿意？（題目 B03）

根據本調查結果顯示（如圖 4.3 所示），有 1.9%的受訪者表示「非常滿意」，有 27.6%表示「還算滿意」，合計有近三成（29.5%）的受訪者對政府調查起訴貪污表現偏向滿意；有 22.9%的受訪者表示「非常不滿意」，有 32.7%的受訪者表示「有點不滿意」，合計有近五成六（55.6%）的受訪者對政府調查起訴貪污表現偏向不滿意；另有近一成五（14.8%）的受訪者未對此一問題表達明確意見。此一結果顯示，民眾對政府調查起訴貪污表現不滿意的比例明顯高於滿意的比例。

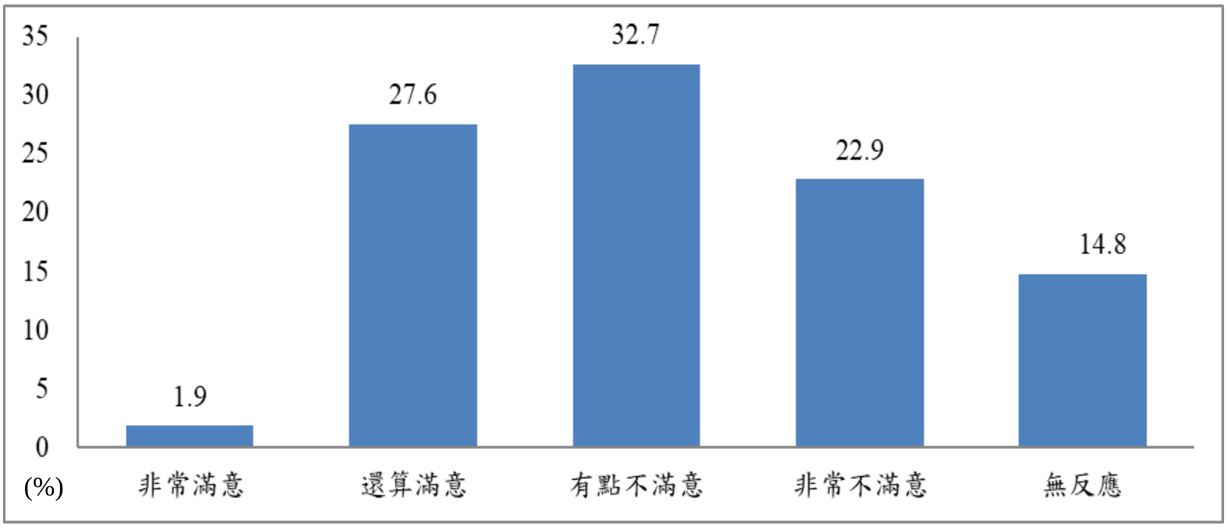


圖 4.3 受訪者對政府調查起訴貪污表現的看法

本研究進一步檢視不同背景的受訪者對「政府調查起訴貪污表現」的

看法，可以發現以下幾個現象（參見附錄五表附 5.16）：

（一）性別：女性回答「無反應」的比例明顯高於男性。

（二）年齡：20 至 29 歲者「傾向滿意」的比例明顯高於其他年齡者；60 歲及以上者回答「無反應」的比例明顯高於其他年齡者。

（三）教育程度：小學及以下者回答「無反應」的比例明顯高於其他教育程度者。

（四）職業：高中階白領者「傾向不滿意」的比例明顯高於其他職業者；家管者回答「無反應」的比例明顯高於其他職業者。

（五）政黨支持：泛綠支持者「傾向滿意」的比例明顯高於其他政黨支持者；泛藍支持者與政黨中立者「傾向不滿意」的比例明顯高於其他政黨支持者。

（六）收看電視新聞習慣：最常收看民視者「傾向滿意」的比例明顯高於收看其他電視新聞臺；最常收看中天者「傾向不滿意」的比例明顯高於收看其他電視新聞臺者。

（七） 瀏覽網路新聞習慣：最常看 Yahoo 奇摩新聞與壹傳媒者「傾向不滿意」的比例明顯高於看其他網路新聞者。

（八）不同閱讀報紙習慣者者對此一問題有顯著差異。

（九）不同族群與地理區域者對此一問題無顯著差異。

四、受訪者對政府廉政工作的整體表現的看法

在受訪者對政府廉政工作整體表現的看法方面，本調查詢問：

請問您對政府最近這一年在廉政工作的整體表現滿不滿意？（題目B04）

根據本調查結果顯示（如圖 4.4 所示），有 1.9%的受訪者表示「非常滿意」，有 32.7%表示「還算滿意」，合計有近三成五（34.6%）的受訪者對政府廉政工作的整體表現偏向滿意；有 17.3%的受訪者表示「非常不滿意」，有 32.2%的受訪者表示「有點不滿意」，合計有近五成（49.5%）的受訪者對政府廉政工作的整體表現偏向不滿意；另有近一成六（15.9%）的受訪者未對此一問題表達明確的意見。此一結果顯示，民眾對政府廉政工作的整體表現不滿意的比例明顯高於滿意。

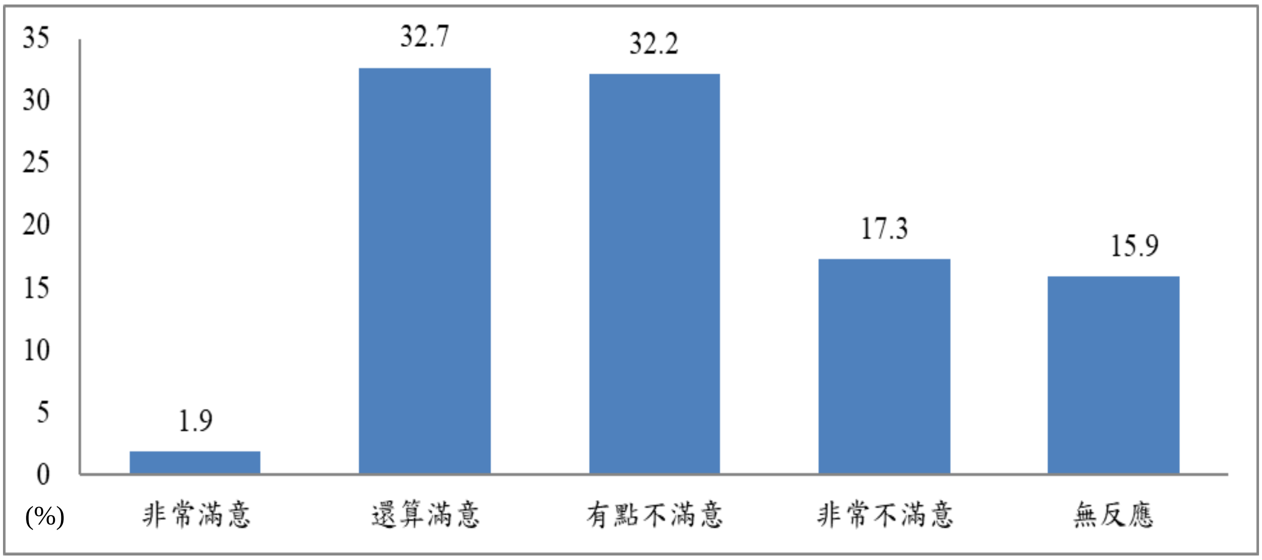


圖 4.4 受訪者對政府廉政工作整體表現的看法

本研究進一步檢視不同背景的受訪者對「政府廉政工作的整體表現」的看法，可以發現以下幾個現象（參見附錄五表附 5.17）：

（一）性別：女性回答「無反應」的比例明顯高於男性。

（二）年齡：20 至 29 歲者「傾向滿意」的比例明顯高於其他年齡者；60 歲及以上者回答「無反應」的比例明顯高於其他年齡者。

（三）教育程度：專科者「傾向不滿意」的比例明顯高於其他教育程度者；小學及以下者回答「無反應」的比例明顯高於其他教育程度者。

（四）族群：本省閩南人者「傾向滿意」的比例明顯高於其他族群者。

（五）職業：學生「傾向滿意」的比例明顯高於其他職業者；高中階白領者與中低、低階白領者「傾向不滿意」的比例明顯高於其他職業者；家管者回答「無反應」的比例明顯高於其他職業者。

（六）政黨支持：泛綠支持者「傾向滿意」的比例明顯高於其他政黨支持者；泛藍支持者「傾向不滿意」的比例明顯高於其他政黨支持者；政黨中立者回答「無反應」的比例明顯高於其他政黨支持者。

（七）收看電視新聞習慣：最常收看民視與三立者「傾向滿意」的比例明顯高於收看其他電視新聞臺者；最常收看臺視、TVBS 與中天者「傾向不滿意」的比例明顯高於收看其他電視新聞臺者。

（八）瀏覽網路新聞習慣：最常看 Google 新聞、壹傳媒者「傾向不滿意」的比例明顯高於收看其他網路新聞者；最常看其他網路新聞者「傾向不滿意」的比例亦明顯偏高。

（九）不同地理區域者與閱讀報紙習慣者對此一問題無顯著差異。

五、受訪者對政府減少或降低貪污作法優先性的看法

在受訪者對上述三種政府減少或降低貪污作法優先性的看法方面，本

調查詢問：

<u>在您看來，上面提到的三種當中，政府最應該優先去做的是哪一個部分？（單選）（題目 B05）</u>

本調查結果顯示（如圖 4.5 所示），受訪者認為有關減少或降低貪污的政策或做法，政府應該最優先去做的是「制定法規防止貪污」（35.8%），其次是「調查起訴貪污」（34.2%），第三是「教育宣導不要貪污」（22.4%）；另有 7.6%的受訪者對此一問題未表達明確的意見。

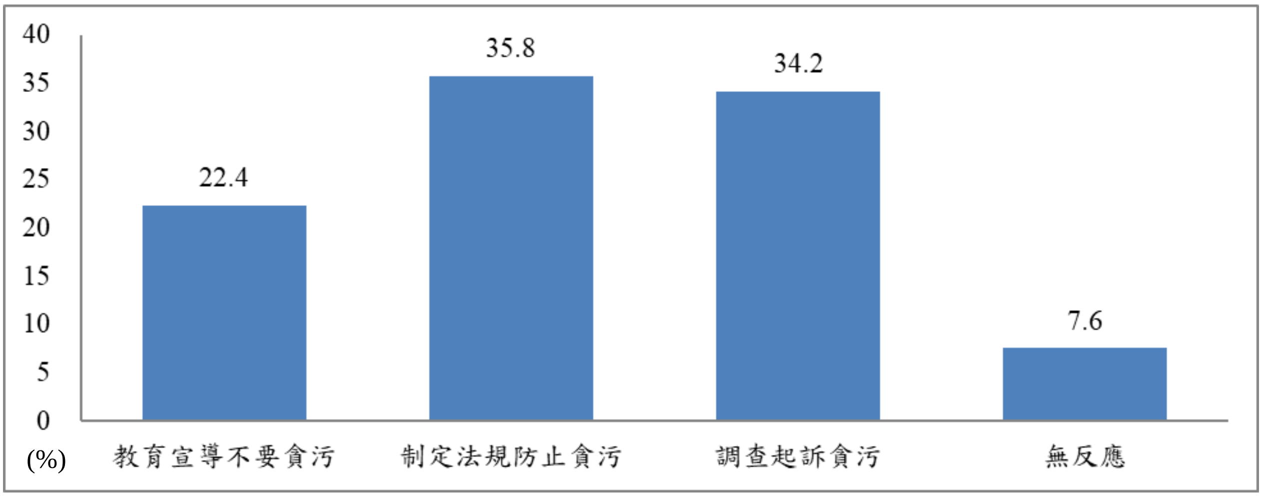


圖 4.5 受訪者對政府防貪作法優先性的看法

本研究進一步檢視不同背景的受訪者對「對政府減少或降低貪污作法優先性的看法」的看法，可以發現以下幾個現象（參見附錄五表附 5.18）：

（一）年齡：50 至 59 歲與 60 歲及以上者表示「教育宣導不要貪污」優先的比例明顯高於其他年齡者；20 至 29 歲者表示「制定法規防止貪污」優先的比例明顯高於其他年齡者；20 至 29 歲與 30 至 39 歲者表示「調查起訴貪污」優先的比例明顯高於其他年齡者；60 歲及以上者表示「無反應」的比例明顯高於其他年齡者。

（二）教育程度：小學及以下與國初中者表示「教育宣導不要貪污」優先的比例明顯高於其他教育程度者；高中職與專科者表示「制定法規防止貪污」優先的比例明顯高於其他教育程度者；大學及以上者表示「調查起訴貪污」優先的比例明顯高於其他教育程度者；小學及以下者表示「無反應」的比例明顯高於其他教育程度者。

（三）職業：家管表示「教育宣導不要貪污」優先的比例明顯高於其他職業者；中低、低階白領者表示「制定法規防止貪污」優先的比例明顯高於其他職業者；高中階白領者與學生表示「調查起訴貪污」優先的比例明顯高於其他職業者；家管與退休失業其他者回答「無反應」的比例明顯高於其他職業者。

（四） 地理區域：宜花東地區者表示「教育宣導不要貪污」優先的比例明顯高於其他地理區域者；高屏澎地區者表示「制定法規防止貪污」優先的比例明顯高於其他地理區域者；新北基隆地區者表示「調查起訴貪污」優先的比例明顯高於其他地理區域者。

（五）政黨支持：泛藍支持者表示「教育宣導不要貪污」優先的比例明顯高於其他政黨支持者；泛綠支持者與政黨中立者表示「調查起訴貪污」優先的比例明顯高於其他政黨支持者。

（六）收看電視新聞習慣：最常收看中視與民視者表示「教育宣導不要貪污」優先的比例明顯高於收看其他電視新聞臺者；最常收看東森與不一定、都看者表示「制定法規防止貪污」優先的比例明顯高於收看其他電視新聞臺者。

（七）閱讀報紙習慣：最常看中國時報者表示「教育宣導不要貪污」優先的比例明顯高於看其他報紙別者；最常看蘋果日報者表示「調查起

訴貪污」優先的比例明顯高於看其他報紙別者。

（八）瀏覽網路新聞習慣：很少看、都不看者表示「教育宣導不要貪污」優先的比例明顯高於看其他網路新聞者；最常看 Yahoo 奇摩新聞和壹傳媒者表示「調查起訴貪污」優先的比例明顯高於看其他網路新聞者。

（九）不同性別與族群者對此一問題的看法無顯著差異。

六、受訪者對法務部廉政署廉政工作優先順序的看法

有關受訪者對法務部廉政署推動廉政工作優先順序的看法，本調查詢問：

有人說，法務部的廉政署應該優先抓貪污的政府官員和民意代表；但也有人說，廉政署還是應該多做一點教育公務員和人民防止貪污的事情，請問您比較同意哪一種說法？（題項隨機）（題目 B06）

本調查結果顯示（如圖 4.6 所示），受訪者認為法務部廉政署的廉政工作最應優先「抓貪污的政府官員和民意代表」（67.5%），其次是「多做一點教育公務員和人民防止貪污的事情」（21.4%），而少數的受訪者則認為「兩者兼顧」（5.2%）；另有 5.9%的受訪者，對此一問題未表達明確意見。

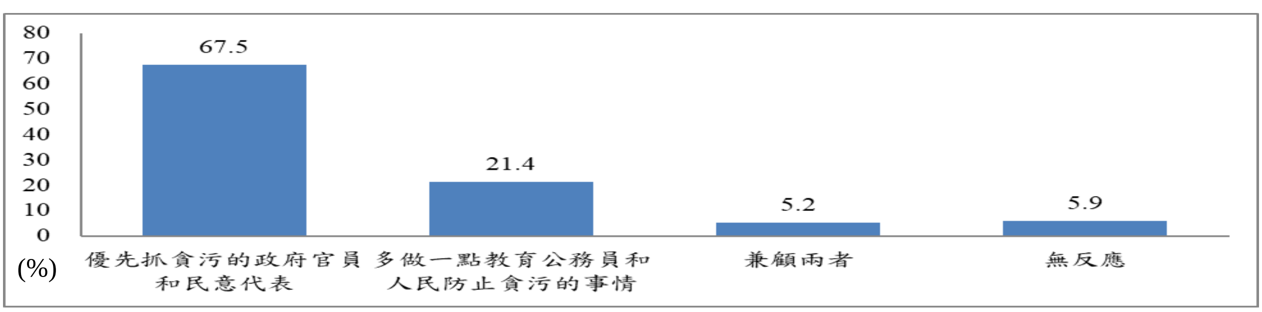


圖 4.6 受訪者對法務部廉政署防貪作法的優先性

本研究進一步檢視不同背景的受訪者對「法務部廉政署的防貪作法優先性」的看法，可以發現以下幾個現象（參見附錄五表附 5.19）：

（一）年齡：20 至 29 歲與 30 至 39 歲表示「優先抓貪污的政府官員和民意代表」的比例明顯高於其他年齡者；60 歲及以上者表示「多做一點教育公務員和防止人民貪污」與「無反應」的比例明顯高於其他年齡者。

（二）教育程度：大學及以上者表示「優先抓貪污的政府官員和民意代表」的比例明顯高於其他教育程度者；小學及以下者表示「多做一點教育公務員和防止人民貪污」與「無反應」的比例明顯高於其他年齡者。

（三）職業：高中階白領、中低、低階白領者與學生表示「優先抓貪污的政府官員和民意代表」的比例明顯高於其他職業者；家管表示「多做一點教育公務員和防止人民貪污」的比例明顯高於其他職業者；農林漁牧、家管與退休失業其他者表示「無反應」的比例明顯高於其他職業者。

（四）政黨支持者：政黨中立者表示「優先抓貪污的政府官員和民意代表」的比例明顯高於其他政黨支持者。

（五）不同性別、族群與地理區域者對此一問題的看法無顯著差異。

貳、受訪者對政府專責反貪機關的認知

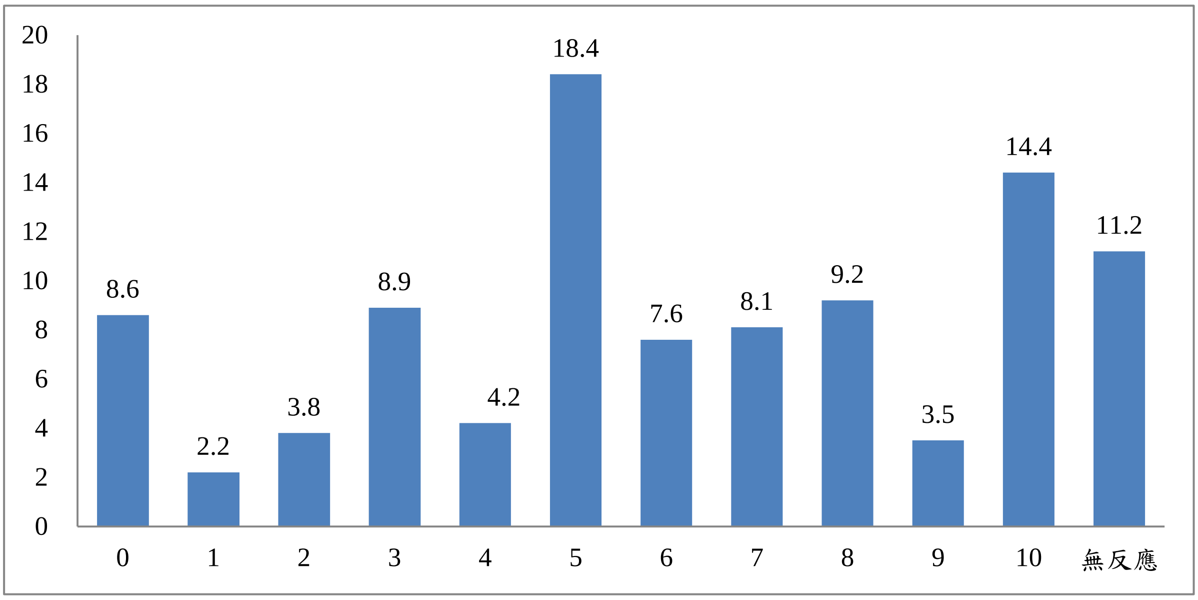
一、受訪者對政府專門處理貪污機關所需權力的看法

在受訪者對政府專門處理貪污機關所需權力足夠性看法方面，本調查

詢問：

<u>如果用 0 到 10 來表示有足夠的程度，0 表示非常不足，10 表示非常足夠，請問您認為「政府專門處理貪污機關所需要權力的足夠（臺語：充足）程度」，是多少？（題目 A07）</u>

根據本調查結果顯示（如圖 4.7 所示），有一成八（18.4%）的受訪者認為專責處理貪污機關的權力足夠程度大概是 5；有不到一成（8.6%）的受訪者回答 0，即認為專責機關的權力非常不足；有一成四（14.4%）的受訪者則是回答 10，即認為專責機關的權力已非常足夠；另有一成一（11..2%）的受訪者未對此問題表示明確意見。整體而言，受訪者對政府專門處理貪污機關所需權力足夠程度的平均評價為 5.59，居於接近中性的評價。



平均數：5.59　　標準差：3.06

圖 4.7 受訪者對政府專門處理貪污機關所需權力的看法

本研究進一步檢視不同背景的受訪者對「政府專門處理貪污機關所需要權力足夠程度的看法」的看法，可以發現以下幾個現象（參見附錄五表附 5.4）：

（一）教育程度：大學及以上者對政府專門處理貪污機關所需權力足夠性平均數（5.9）明顯高於國初中者的平均數（4.9）。

（二）族群：本省客家人（6.2）與本省閩南人（5.7）對政府專門處理貪污機關所需權力足夠性平均數明顯高於大陸各省市者的平均數（4.4）。

（三）政黨支持：泛綠支持者對政府專門處理貪污機關所需權力足夠性平均數（6.1）明顯高於泛藍支持者的平均數（5.3）。

（四）不同職業、收看電視新聞習慣與瀏覽網路新聞習慣者對此一問題的看法有顯著差異。

（五）不同性別、年齡、地理區域與閱讀報紙習慣者對此一問題的看法無顯著差異。

二、受訪者對政府專門處理貪污問題機關的認知

在受訪者對政府專門處理貪污問題機關的認知方面，本調查詢問：

就您所知，我們政府專門負責處理貪污問題的是哪一個機關？（不提示選項）（題目 A08）

根據本調查結果顯示（如圖 4.8 所示），相對於其他機關，較多數的受訪者認為政府專門負責處理貪污問題是「法務部廉政署」（16.8%），但有六成一（61.1%）的受訪者對此一問題未表達明確的意見。此一結果顯示，多數民眾可能並不瞭解在政府機關的業務分工性質，以致於無法明確指出哪一機關是專責處理貪污問題。

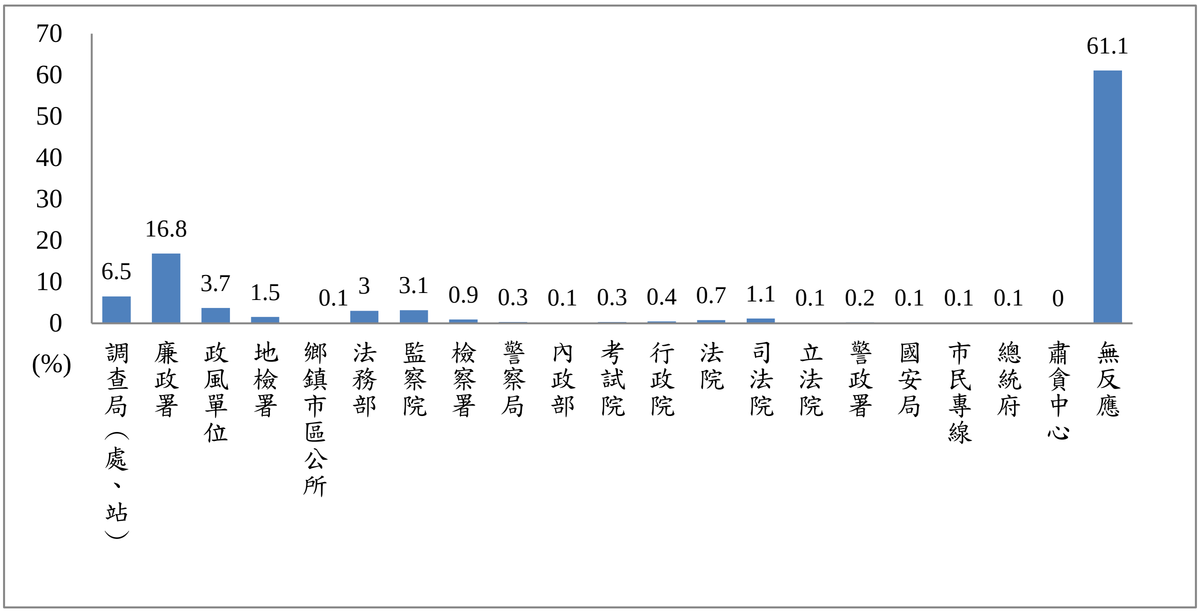


圖 4.8 受訪者政府專門處理貪污機關的認知

本研究進一步檢視不同背景的受訪者對「政府專門處理貪污問題機關的認知」的看法，可以發現以下幾個現象（參見附錄五表附 5.5）：

（一）性別：男性表示政府專門處理貪污問題機關為「調查局」、「廉政署」、「法務部」的比例明顯高於女性；女性回答「無反應」的比例明顯高於男性。

（二）年齡：20 至 29 歲表示政府專門處理貪污問題機關為「監察院」的比例明顯高於其他年齡者；40 至 49 歲者表示政府專門處理貪污問題機關為「廉政署」的比例明顯高於其他年齡者；60 歲及以上者表示政府專門處理貪污問題機關為「調查局」及「其他機關」的比例明顯高於其他年齡者。

（三）政黨支持：泛藍支持者表示政府專門處理貪污問題機關為「調查局」及「法務部」的比例明顯高於其他政黨支持者；政黨中立者表示「無反應」的比例明顯高於其他政黨支持者。

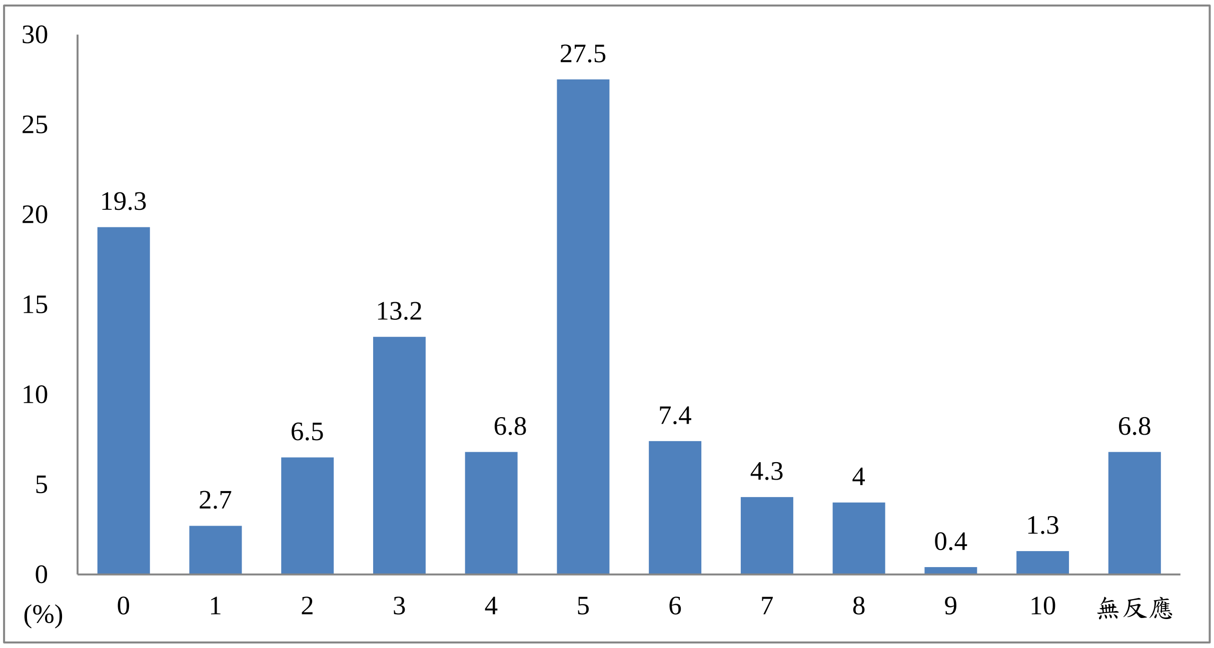
參、受訪者對防貪機關保持中立的信心程度

一、受訪者對法務部廉政署保持中立的信心程度

在受訪者對法務部廉政署處理貪污案件能保持中立的信心程度方面，本調查詢問：

如果用 0 到 10 來表示有信心的程度，0 表示一點也沒信心，10 表示非常有信心，請問您對「廉政署（如果受訪者不熟悉廉政署，請訪員在前面加上：法務部的）在處理貪污案件時，能夠公正中立，不分階級、不分黨派的信心程度」是多少？（題目 A09）

根據本調查結果顯示（如圖 4.9 所示），有近二成八（27.5%）的受訪者對法務部廉政署在處理貪污案件時，能夠公正中立，不分階級、不分黨派的信心程度大概是 5；有一成九（19.3%）的受訪者回答 0，即對其公正執法的信心非常不足；只有 1.3%的受訪者回答 10，即對其執行公正性非常有信心；另有 6.8%的受訪者未對此問題表示明確的意見。整體而言，受訪者對法務部廉政署在處理貪污案件時，能夠公正中立，不分階級、不分黨派的信心程度的平均評價為 3.67。



平均數：3.67　　標準差：2.49

圖 4.9 受訪者對法務部廉政署保持中立的信心程度

本研究進一步檢視不同背景的受訪者對「法務部廉政署執法中立的信心程度」的看法，可以發現以下幾個現象（參見附錄五表附 5.6）：

（一）政黨支持：泛綠支持者對廉政署保持中立的信心程度平均數（4.0）明顯高於政黨中立者的平均數（3.3）。

（二）不同教育程度、收看電視與網路新聞習慣者對此一問題的看法有顯著差異。

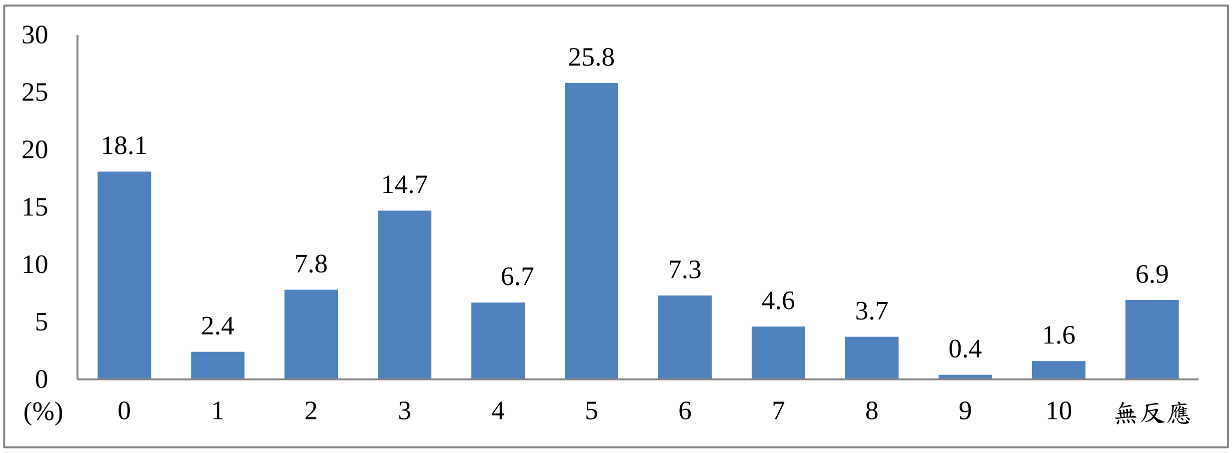
（三）不同性別、年齡、族群、職業、地理區域與閱讀報紙習慣者對此一問題的看法無顯著差異。

二、受訪者對各機關政風單位保持中立的信心程度

在受訪者對各機關政風單位處理貪污檢舉案件能保持中立的信心程度方面，本調查詢問：

<u>如果用 0 到 10 來表示有信心的程度，0 表示一點也沒信心，10 表示非常有信心，請問您對「各政府機關裡面的政風單位在處理貪污檢舉案件時，能夠公正中立，不分階級、不分黨派的信心程度」，是多少？（題目 A10）</u>

根據本調查結果顯示（如圖 4.10 所示），有近二成六（25.8%）的受訪者對政風單位在處理貪污案件時，能夠公正中立，不分階級、不分黨派的信心程度大概是 5；有一成八（18.1%）的受訪者回答 0，即對其公正執法的信心非常不足；只有 1.6%的受訪者回答 10，即對其執行公正性非常有信心；另有 6.9%的受訪者未對此問題表示明確意見。整體而言，受訪者對各政府機關裡面的政風單位在處理貪污檢舉案件時，能夠公正中立，不分階級、不分黨派的信心程度的平均評價為 3.69，與其對廉政署執法公正性之評價程度不相上下。



平均數：3.69　　　　標準差：2.48

圖 4.10 受訪者對各機關政風單位保持中立的信心程度

本研究進一步檢視不同背景的受訪者對「各機關政風單位保持中立的信心程度」的看法，可以發現以下幾個現象（參見附錄五表附 5.7）：

（一）年齡：60 歲及以上者對對各機關政風單位保持中立的信心程度平均數（4.1）明顯高於 30 至 39 歲者的平均數（3.3）。

（二）教育程度：小學及以下者對各機關政風單位保持中立的信心程度平均數（4.4）明顯高於高中職者的平均數（3.4）。

（三）族群：本省閩南人對各機關政風單位保持中立的信心程度平均數（3.8）明顯高於大陸各省市者的平均數（3.1）。

（四）政黨支持：泛綠支持者對各機關政風單位保持中立的信心程度平均數（4.1）明顯高於政黨中立者的平均數（3.2）。

（五）不同職業與瀏覽網路新聞習慣者對此一問題的看法有顯著差異。

（六）不同性別、地理區域、收看電視新聞與閱讀報紙習慣者對此一問題的看法無顯著差異。

第五章　受訪者對貪腐容忍度、檢舉意願及揭弊者保護法的看法

壹、受訪者對貪腐的容忍程度

一、受訪者送紅包給醫生的看法

在受訪者對送紅包給醫生的看法方面，本調查詢問：

「有些人會為了讓親人開刀順利，送紅包給醫生」，請問您同不同意這種作法？（題目 B07）

根據本調查結果顯示（如圖 5.1 所示），有 0.6%的受訪者表示「非常同意」，有 9.9%表示「還算同意」，合計有近一成一（10.5%）的受訪者對拿紅包給醫生行為偏向同意；有 56.5%的受訪者表示「非常不同意」，有 28.8%的受訪者表示「不太同意」，合計有八成五（85.3%）的受訪者對拿紅包給醫生行為偏向不同意；另有 4.3%的受訪者未對此一問題表達明確的意見。此一結果顯示，民眾「不同意」為了讓親友開刀順利而送紅包給醫生者，明顯高於「同意」者。

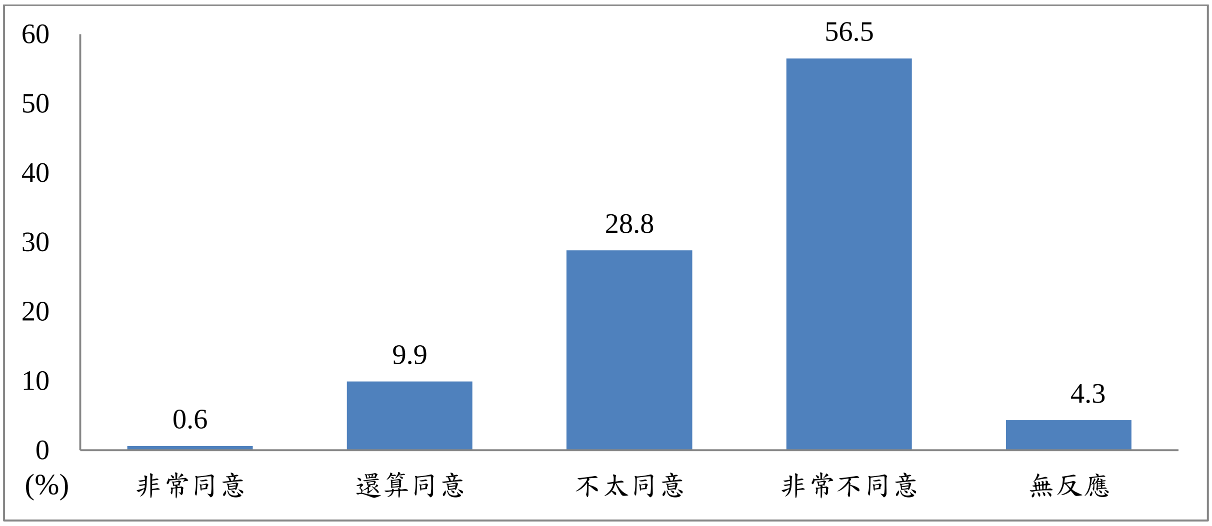


圖 5.1 受訪者對送紅包給醫生的看法

本研究進一步檢視不同背景的受訪者對「送紅包給醫生」的看法，可以發現以下幾個現象（參見附錄五表附 5.20）：

（一）性別：男性「傾向同意」的比例明顯高於女性。

（二）年齡：20 至 29 歲者「傾向同意」的比例明顯高於其他年齡者；40 至 49 歲與 50 至 59 歲者「傾向不同意」的比例明顯高於其他年齡者；60 歲及以上者表示「無反應」的比例明顯高於其他年齡者。

（三）教育程度：大學及以上者「傾向同意」的比例明顯高於其他教育程度者；國初中與專科者「傾向不同意」的比例明顯高於其他教育程度者；小學及以下者回答「無反應」的比例明顯高於其他教育程度者。

（四）職業：學生「傾向同意」的比例明顯高於其他職業者。

（五）不同族群、地理區域與政黨支持者對此一問題的看法無顯著差異。

二、受訪者送紅包給承辦人員的看法

在受訪者對送紅包給承辦人員的看法方面，本調查詢問：

「有些人會為了加快申請案件處理的速度，送紅包給承辦的公務人員」，請問您同不同意這種作法？（題目 B08）

根據本調查結果顯示（如圖 5.2 所示），有 0.7%的受訪者表示「非常同意」，有 2.3%表示「還算同意」，合計有不到一成（3.0%）的受訪者對拿紅包給承辦人員偏向同意；有 75.8%的受訪者表示「非常不同意」，有 18.8%的受訪者表示「不太同意」，合計有高達近九成五（94.6%）的受訪者對送紅包給承辦人員偏向不同意；另有 2.4%的受訪者未對此一問題表達

明確意見。此一結果顯示，民眾「不同意」為了加快申請案件處理的速度而送紅包給承辦人員者的比例遠高於「同意」者。本研究進一步檢視不同背景的受訪者對「送紅包給承辦人員」的看法，可以發現不同政黨支持者對此一問題的看法無顯著差異；而僅有不同性別者對此一問題的看法有顯著差異，男性「傾向同意」的比例明顯高於女性，女性表示「無反應」的比例明顯高於男性（參見附錄五表附 5.21）。

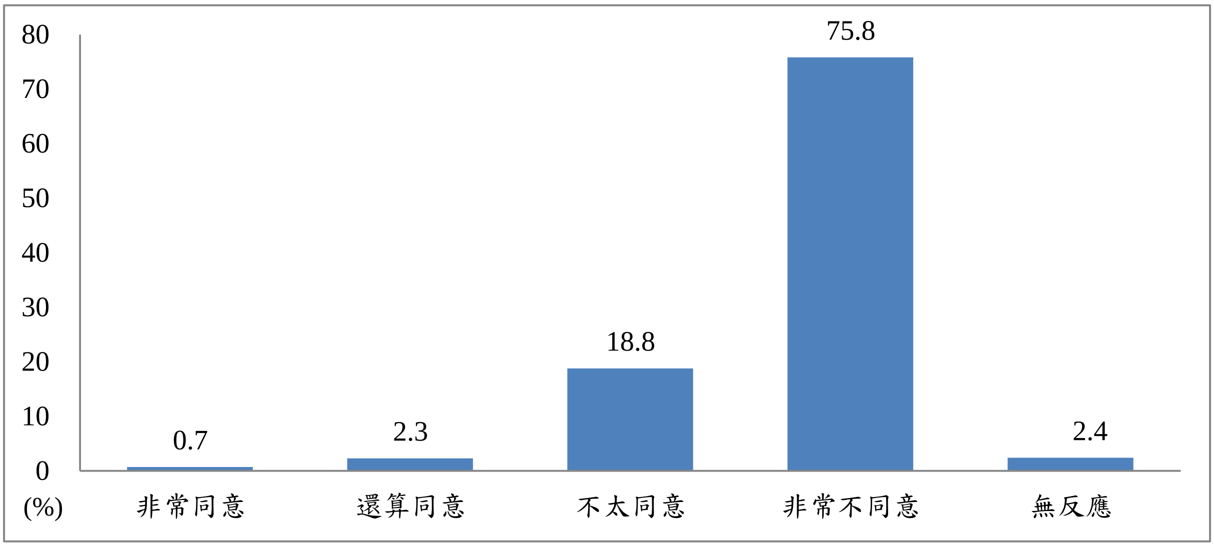


圖 5.2 受訪者對送紅包給承辦人員的看法

三、受訪者送紅包給執法人員的看法

在受訪者對送紅包給執法人員的看法方面，本調查詢問：

「有些人因為已經違法或違規，怕受到處罰，會送紅包給執法的公務人員」，請問您同不同意這種作法？（題目 B09）

根據本調查結果顯示（如圖 5.3 所示），有 0.4%的受訪者表示「非常同意」，有 1.1%表示「還算同意」，合計有不到一成（1.5%）的受訪者「同意」送紅包給執法人員；有 82.4%的受訪者表示「非常不同意」，有 15.0%的受訪者表示「不太同意」，合計有高達九成七（97.4%）的受訪者「不同

意」送紅包給執法人員；另有 1.0%的受訪者未對此一問題表達明確意見。本研究進一步檢視不同背景的受訪者對「送紅包給執法人員」的看法，僅有不同性別者對此一問題的看法有顯著差異，男性「傾向同意」的比例明顯高於女性（參見附錄五表附 5.22）。

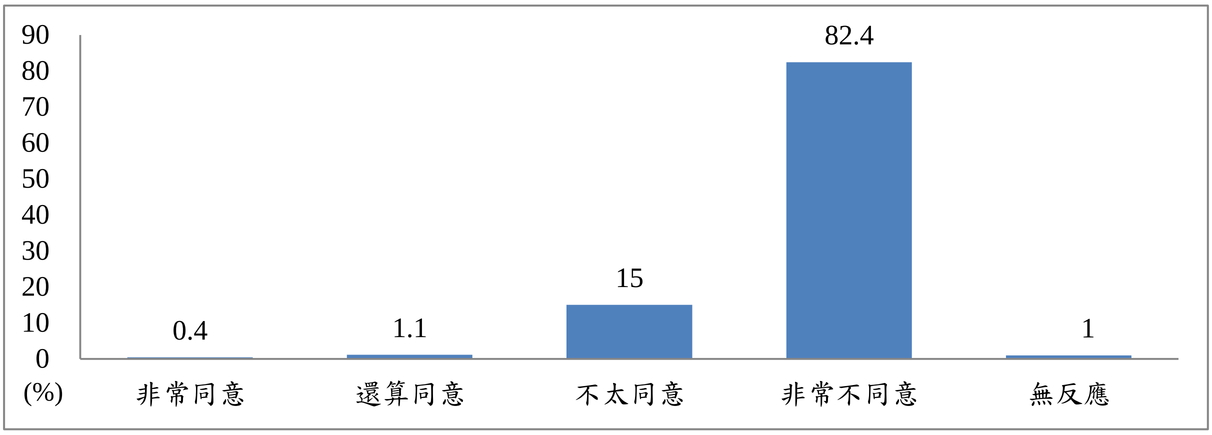


圖 5.3 受訪者對送紅包給執法人員的看法

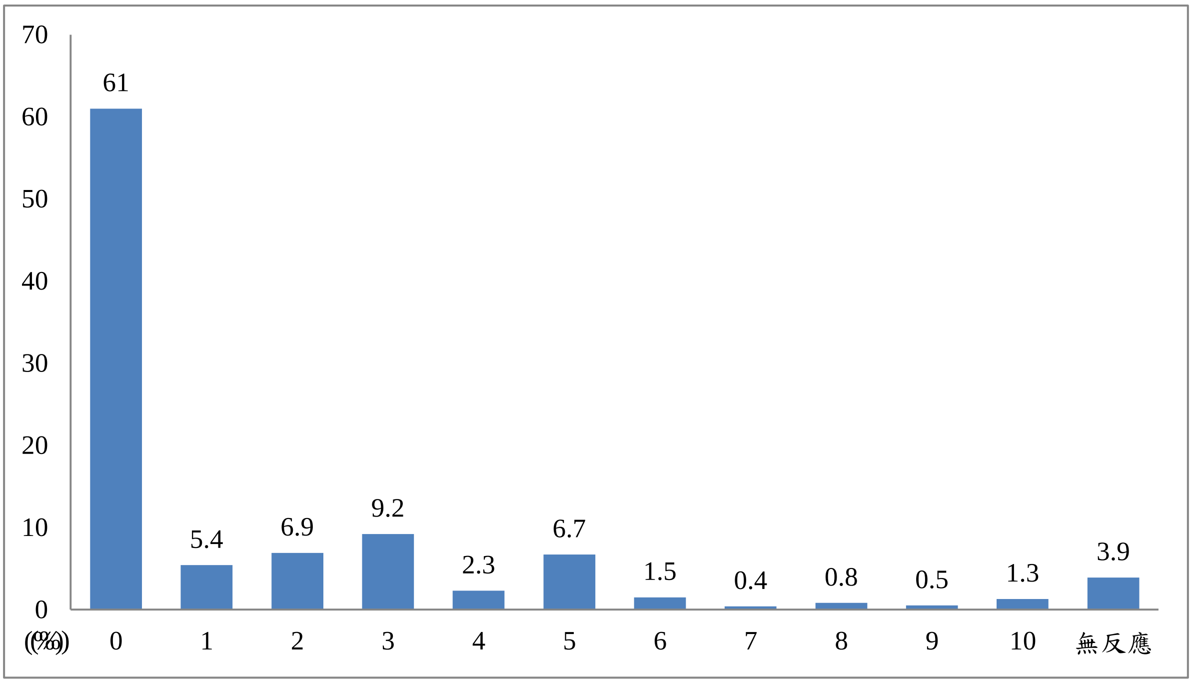
四、受訪者對公務人員貪腐容忍度

在受訪者對公務人員貪腐容忍度方面，本調查詢問：

如果用 0 到 10 來表示您的容忍程度，0 表示完全不能忍受，10 表示完全可以接受，請問您對公務人員貪污的容忍程度是多少？（題目 B10）

根據本調查結果顯示（如圖 5.4 所示），有不到一成（6.7%）的受訪者回答 5 分，即認為尚能容忍；有六成一（61.0%）的受訪者認為對公務人員貪污的容忍程度是 0 分，也就是完全不能忍受；僅有 1.3%的受訪者回答 10 分，即完全可以接受公務人員貪污行為。整體來看，受訪者所給的平均分數為 1.31，與 103 年 10 月、104 年 9 月調查結果相比，受訪者對公務人員貪污行為的容忍程度，均有顯著下滑的情形，如從 104 年調查的 2.11 下降至 1.31；另一方面，不同背景的受訪者對此一問題看法均無顯著差異（參

見附錄五表附 5.23）。



平均數：1.31　　標準差：2.17

圖 5.4　受訪者對公務人員貪污的容忍程度

表 5.1　受訪者對公務人員貪污的容忍程度

民眾對公務人員貪污的容忍程度	106 年 5 月		105 年 10 月		104 年 9 月		103 年 10 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
	1.31	2.17	1.34	2.35	2.11*	2.38	1.64*	2.45

註：*表示該年度平均數與本年度調查結果有顯著差異（p≦0.05）。

貳、受訪者對貪污檢舉的意願

一、受訪者檢舉不法的意願

在受訪者針對檢舉不法的意願方面，本調查詢問：：

請問您如果知道政府不管是高層還是基層的官員，有貪污違法的行為時，您會不會提出檢舉？（題目 B11）

根據本調查結果顯示（如圖 5.5 所示），本次調查有近七成（68.4%）

的受訪者表示「會」提出檢舉，有近二成七（26.5%）的受訪者表示「不會」，5.1%的受訪者對此一問題未表示明確意見。若進一步檢視前三次調查結果的檢舉意願變化情形，民眾的檢舉意願比例從 103 至 105 年呈現逐步上升的趨勢，而 105 年與 106 年的檢舉意願不相上下，顯示有愈來愈多的民眾對於貪污行為不再抱持容忍姑息之態度，願意挺身而出。

表 5.2　受訪者檢舉貪污不法行為的意願

	106 年 5 月		105 年 10 月		104 年 9 月		103 年 10 月	
	個數	%	個數	%	個數	%	個數	%
會	754	68.4	765	69.0	677	61.4	595	53.7
不會	292	26.5	275	24.8	323	29.3	421	38.0
無反應	56	5.1	68	6.2	103	9.3	92	8.3
總和	1102	100.0	1109	100.0	1102	100.0	1108	100.0

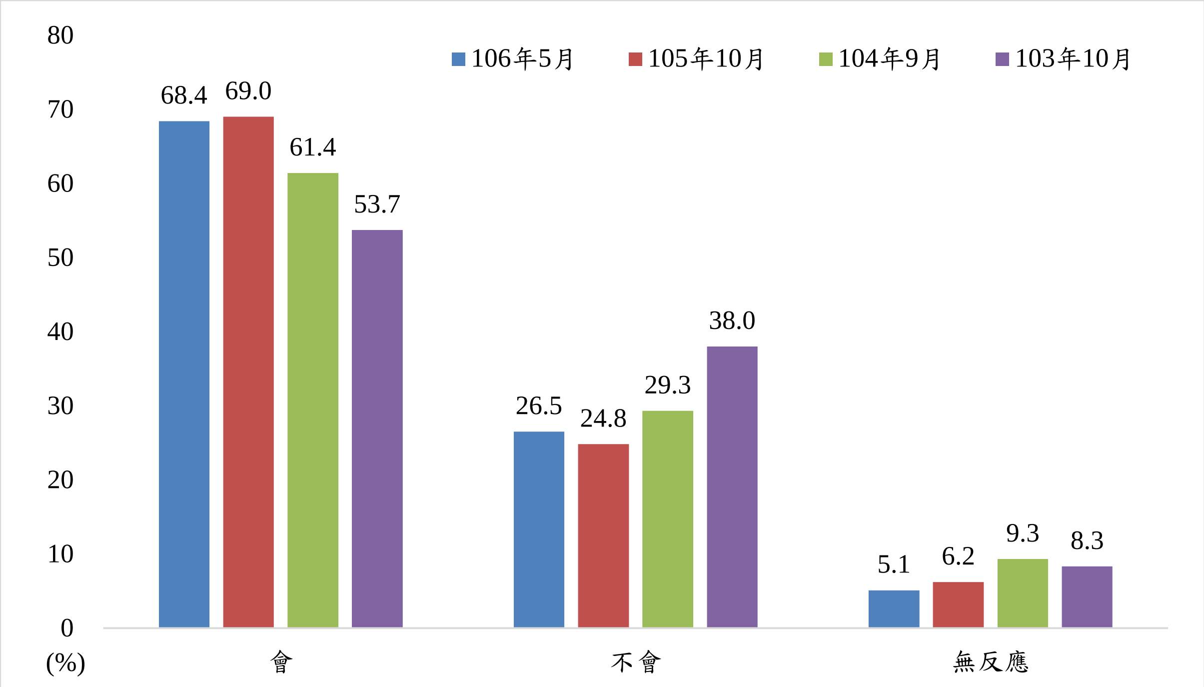


圖 5.5　受訪者檢舉貪污不法行為的意願

本研究進一步檢視不同背景的受訪者對「檢舉意願」的看法，可以發現以下幾個現象（參見附錄五表附 5.24）：

（一）教育程度：大學及以上者表示「會」的比例明顯高於其他教育程度者；小學及以下者表示「不會」的比例明顯高於其他教育程度者。

（二）職業：中低、低階白領者表示「會」的比例明顯高於其他職業者；家管表示「不會」的比例明顯高於其他職業者；退休失業其他者表示「無反應」的比例明顯高於其他職業者。

（三）政黨支持：泛藍支持者表示「會」的比例明顯高於其他政黨支持者。

（四）不同性別、年齡、族群與地理區域者對此一問題的看法無顯著差異。

二、受訪者提出檢舉的機關

在針對受訪者提出檢舉的機關方面，本調查詢問受訪者：

如果您要提出檢舉貪污，您會向哪一個機關提出檢舉？（不提示選項、單選）（題目 B12）

根據本調查結果顯示（如圖 5.6 所示），受訪者表示提出檢舉的機關依序為廉政署的比例最高（12.3%），警察局（9.4%）次之，而其他的比例則較少；另有四成四的受訪者則未表達明確的意見，一成三左右（12.7%）的受訪者表示都不會向任何機關提出檢舉。

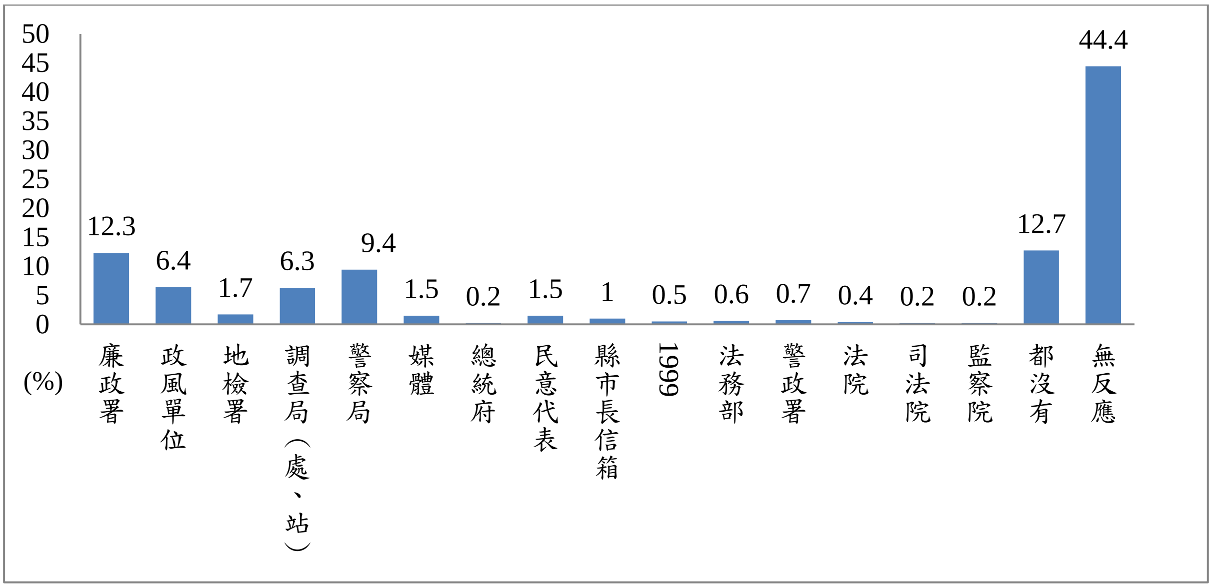


圖 5.6　受訪者檢舉貪污的信任機關

本研究進一步檢視不同背景的受訪者對「檢舉信任機關」的看法，可以發現以下幾個現象（參見附錄五表附 5.25）：

（一）性別：男性回答「廉政署」、「政風單位」與「調查局」的比例明顯高於女性；女性回答「無反應」的比例明顯高於男性。

（二）年齡：20 至 29 歲者回答「警政署」的比例明顯高於其他年齡者；30 至 39 歲者回答「都沒有」的比例明顯高於其他年齡者；40 至 49 歲者回答「警政署」與「都沒有」的比例明顯高於其他年齡者；50 至 59 歲與 60 歲及以上者回答「調查局」的比例明顯高於其他年齡者。

（三）教育程度：小學及以下者回答「無反應」的比例明顯高於其他教育程度者；大學及以上者回答「廉政署」與「其他機關」的比例明顯高於其他教育程度者。

（四）政黨支持：泛藍支持者回答「政風單位」與「調查局」的比例明顯高於其他政黨支持者；泛綠支持者回答「廉政署」與「其他機關」

的比例明顯高於其他政黨支持者；政黨中立者回答「無反應」的比例明顯高於其他政黨支持者。

（五）不同族群與地理區域者對此一問題的看法無顯著差異。

三、受訪者不檢舉不法的原因

在受訪者不檢舉不法的原因方面，本調查詢問：：

請問您不會提出檢舉的原因是什麼？（不提示選項、單選）（題目B13）

根據本調查結果顯示（如圖 5.7 所示），受訪者不提出檢舉的原因，主要為「怕遭到報復」（26.1%），其次是「檢舉也沒用」（21.8%）與「事不關己少管為妙」（18.6%），再其次是「不知如何檢舉」（9.5%）與「難以提出證據」（8.8%），另有 15.1%的受訪者對此一問題未表示明確意見。

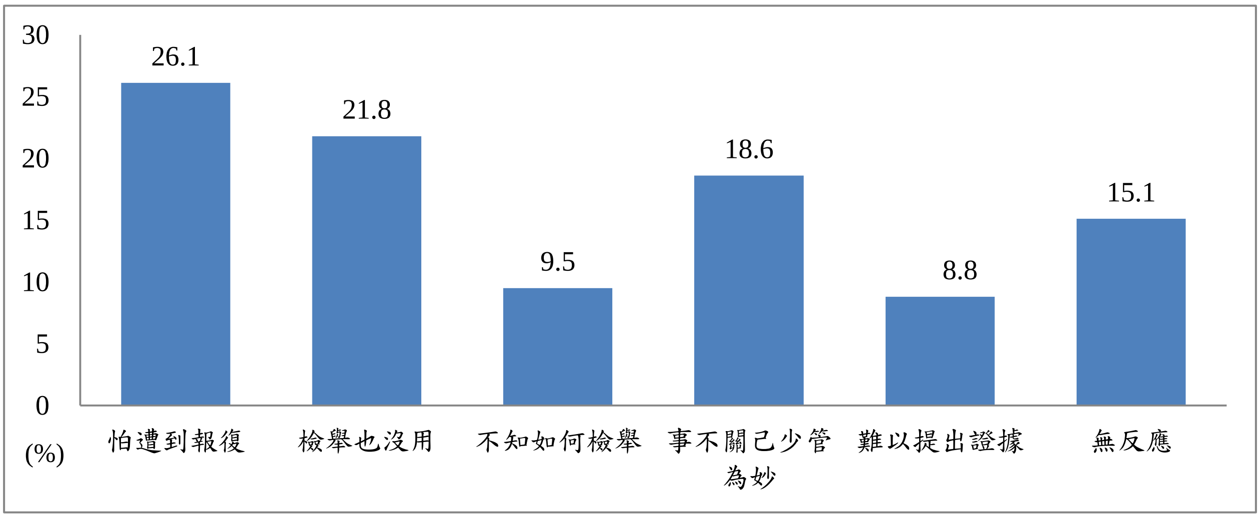


圖 5.7　受訪者不檢舉不法的原因

本研究進一步檢視不同背景的受訪者對「不會提出檢舉原因」的看法，可以發現以下幾個現象（參見附錄五表附 5.26）：

（一）教育程度：小學及以下者表示「不知如何檢舉」的比例明顯高於其他教育程度者；國初中者表示「無反應」的比例明顯高於其他教育程度者。

（二）政黨支持：泛藍支持者表示「事不關己少管為妙」的比例明顯高於其他政黨支持者；政黨中立者表示「檢舉也沒有用」的比例明顯高於其他政黨支持者。

（三）不同性別與年齡對此一問題的看法無顯著差異。

四、受訪者對揭弊者保護法案的看法

在受訪者對制定法律可提高檢舉人意願的看法方面，本調查詢問：：

有人說：「政府機關制定法律保護檢舉貪污的人，可以保護檢舉人不會受到傷害，提高民眾的檢舉意願」，請問您同不同意這種說法？請問您不會提出檢舉的原因是什麼？（題目 B14）

根據本調查結果顯示（如圖 5.8 所示），有 29.0%的受訪者表示「非常同意」，有 35.8%表示「還算同意」，合計有近六成五（64.8%）的受訪者對制定法律保護檢舉貪污的人可提高檢舉人意願偏向同意；有 10.6%的受訪者表示「非常不同意」，有 18.0%的受訪者表示「不太同意」，合計有近二成九（28.6%）的受訪者對制定法律保護檢舉貪污的人可提高檢舉人意願偏向不同意；另有 6.6%的受訪者未對此一問題表達明確的意見。此一結果顯示，民眾「同意」制定法律保護檢舉貪污的人可提高檢舉人意願的比例，明顯高於「不同意」的比例。

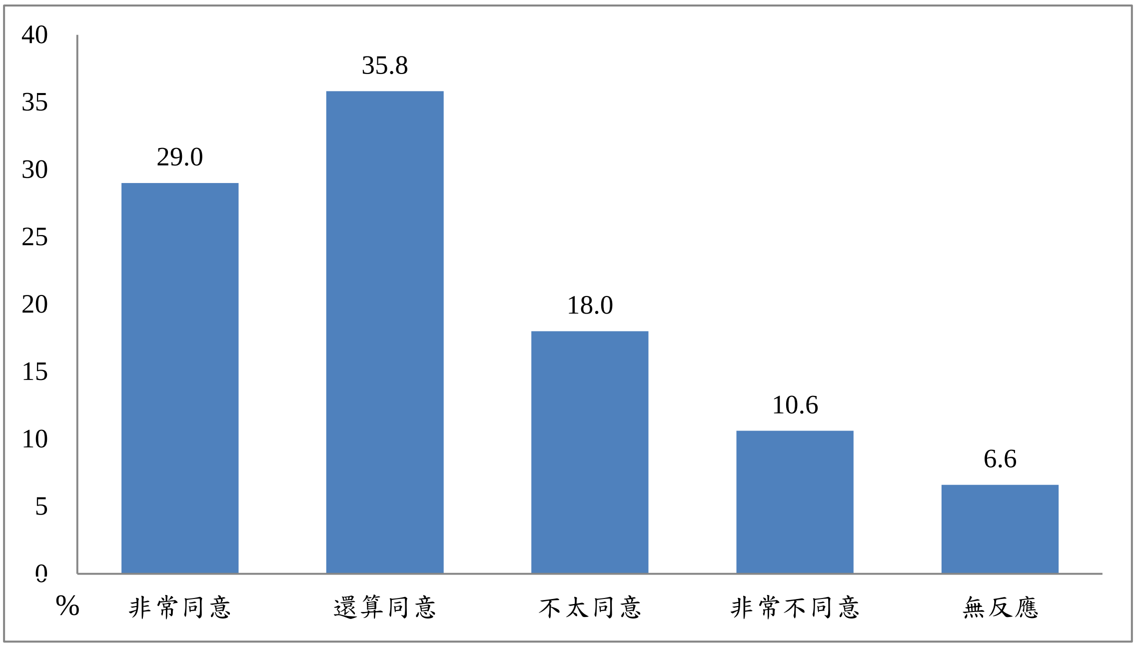


圖 5.8　受訪者對制定法律可提高檢舉人意願的看法

本研究進一步檢視不同背景的受訪者對「制定法律保護檢舉貪污的人可提高檢舉人意願」的看法，可以發現以下幾個現象（參見附錄五表附 5.27）：

（一）性別：女性回答「無反應」的比例明顯高於男性。

（二）年齡：60 歲及以上者回答「無反應」的比例明顯高於其他年齡者。

（三）教育程度：大學及以上者「傾向同意」的比例明顯高於其他教育程度者；小學及以下者回答「無反應」的比例明顯高於其他教育程度者。

（四）職業：農林漁牧者與家管回答「無反應」的比例明顯高於其他職業者。

（五）政黨支持：泛綠支持者「傾向同意」的比例明顯高於其他政黨支持者；政黨中立者「傾向不同意」的比例明顯高於其他政黨支持者。

（六）瀏覽網站新聞習慣：最常看 Google 新聞與壹傳媒者及最常看其他網路新聞者「傾向不同意」的比例亦明顯偏高。

（七）不同族群、地理區域與收看電視新聞習慣者對此一問題的看法無顯著差異。

另一方面，在受訪者對制定法律減少貪污案件的看法方面，本調查詢問：

有人說：「政府機關制定法律保護檢舉貪污的人，可以對想要貪污的政府官員產生嚇阻的效果，減少貪污案件的發生」，請問您同不同意這種說法？（題目 B15）

根據本調查結果顯示（如圖 5.9 所示），有 23.8%的受訪者表示「非常同意」，有 40.6%表示「還算同意」，合計有六成四（64.4%）的受訪者對制定法律減少貪污案件偏向同意；有 9.2%的受訪者表示「非常不同意」，有 19.1%的受訪者表示「不太同意」，合計有二成八（28.3%）的受訪者對制定法律減少貪污案件偏向不同意；另有 7.2%的受訪者未對此一問題表達明確的意見。此一結果顯示，民眾「同意」制定法律減少貪污案件的比例，明顯高於「不同意」的比例。

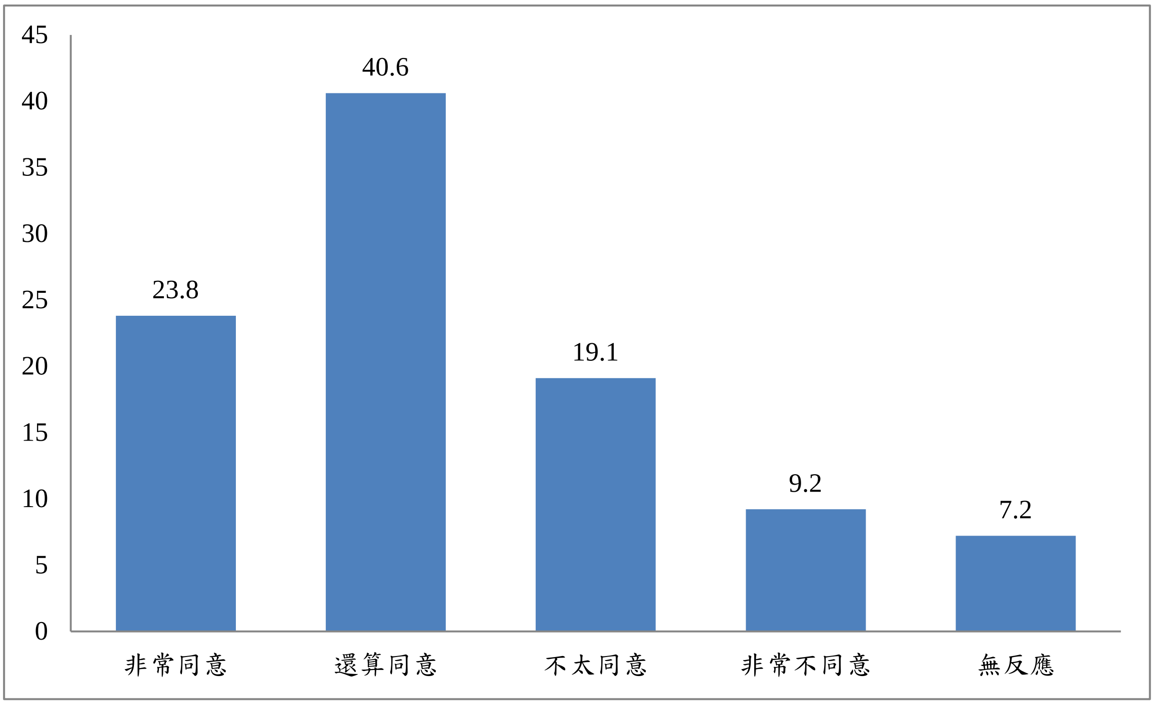


圖 5.9　受訪者對制定法律減少貪污案件的看法

本研究進一步檢視不同背景的受訪者對「制定法律減少貪污案件的看法，可以發現以下幾個現象（參見附錄五表附 5.28）：

（一）性別：男性「傾向同意」的比例明顯高於女性；女性回答「無反應」的比例明顯高於男性。

（二）年齡：60 歲及以上者回答「無反應」的比例明顯高於其他年齡者。

（三）教育程度：小學及以下者回答「無反應」的比例明顯高於其他教育程度者。

（四）職業：學生「傾向不同意」的比例明顯高於其他職業者；農林漁牧者與家管回答「無反應」的比例明顯高於其他職業者。

（五）政黨支持：泛綠支持者「傾向同意」的比例明顯高於其他政黨支持者；政黨中立者「傾向不同意」的比例明顯高於其他政黨支持者。

（六）收看電視新聞習慣：最常收看三立與其他電視臺者「傾向同意」的

比例明顯高於收看其他電視新聞臺者；很少看、都不看者「傾向不同意」的比例明顯高於收看其他電視新聞臺者；不一定、都看者「無反應」的比例高於收看其他電視新聞臺者。

（七）瀏覽網站新聞習慣：最常看其他網站新聞者「傾向不同意」的比例顯著偏高。

（八）不同族群、地理區域與閱讀報紙習慣者對此一問題的看法無顯著差異。

參、受訪者對公務員洽公索賄的經歷

在受訪者否於洽公時而遭遇索賄情形方面，本調查詢問

辦事情的時候，有沒有公務員向您要求給一些好處或給紅包的情形？（題目 B16）

根據本調查結果顯示（如圖 5.10 所示），有一成三（13.1%）的受訪者近一年沒有洽公經驗，高達八成六的受訪者有洽公經驗，而有洽公經驗的受訪者中，表示有遇過索賄的情形，只有 0.4%的受訪者表示曾遇過索賄經驗，另有 0.5%對此一問題未表示明確意見。若進一步檢視前次（105 年 10 月）調查結果發現，有洽公經驗而遇過索賄的情形極低。

表 5.3 受訪者是否因洽公而遇索賄的情形

	106 年 5 月		105 年 10 月		104 年 9 月	
	個數	%	個數	%	個數	%
有	4	0.4	2	0.2	3	0.3
沒有	947	85.9	991	89.4	957	86.9
近一年沒洽公	145	13.1	109	9.8	135	12.2
無反應	6	0.5	7	0.6	7	0.6
總和	1102	100.0	1109	100.0	1102	100.0

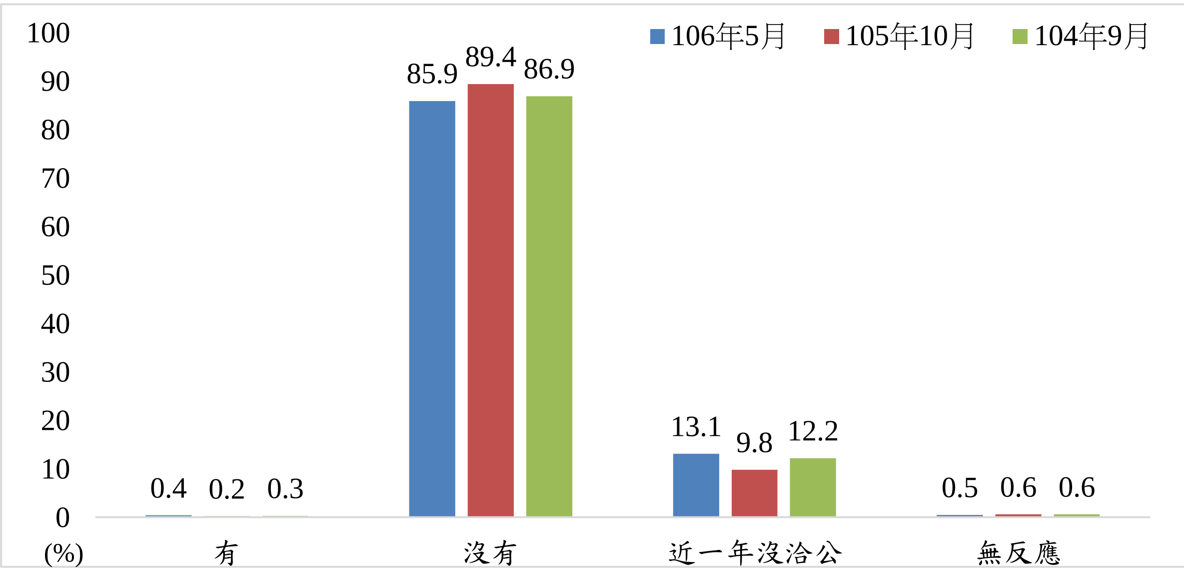


圖 5.10 受訪者是否因洽公而遇索賄的情形

第六章　結論與政策建議

本研究的結論與政策建議主要是結合量化的調查結果，與本研究團隊所舉行兩場焦點座談會中的政府代表、司法人員、公益團體代表與熟悉廉政議題相關學者所提出的意見。

壹、結論

一、受訪者對媒體近用情形

首先，在最常收看電視新聞頻道方面，受訪者最常收看的電視新聞頻道為民視（13.6%），其次是 TVBS（13.2%），再來是東森（7.8%）及三立（7.5%），收看其他電視頻道的比例則較低，另有 19.0%的受訪者表示很少看或都不看，12.8%的受訪者表示不一定或都看。

其次，在最常看的報紙方面，受訪者最常看的報紙為自由時報(18.2%)，其次是蘋果日報（10.4%），第三是聯合報（6.3%）與中國時報（3.6%），閱讀其他報紙別的比例則較低，另有五成七的受訪者表示很少看或都不看報紙。

最後，在最常看的網站新聞方面，受訪者最常看的網站新聞為 Yahoo 奇摩新聞（24.9%），看其他網站新聞的比例則較低，另有近四成六的受訪者表示很少看或都不看網站上的新聞。

二、受訪者對民主治理的看法

首先，在臺灣民主程度方面，受訪者對臺灣民主程度的平均評價為 6.84。其次，在政治效能感方面，受訪者對自己政治效能感的平均評價為 1.86，

其中甚至有四成七左右的受訪者認為自己完全無法影響政治。第三，在清廉不貪污對民主政治重要性方面，受訪者認為清廉不貪污對民主政治重要性的平均評價為 8.24，且有四成四的受訪者認為清廉對民主政治是非常重要的，由此可知，清廉政治是維護民主價值的基石。

除此之外，本研究就受訪者對民主程度、政治效能感與清廉不貪污對民主重要性這三者之間的關聯性進行相關分析發現，對臺灣民主程度之評價與自我政治效能感愈高者，愈傾向為清廉因素對民主政治的發展是重要的，但變項間相關強度較弱。

三、受訪者對政府清廉程度的看法

首先，在對中央政府清廉程度的看法方面，受訪者對中央政府清廉表現的正面評價（37.6%）高於負面評價（32.4%），但仍有三成的受訪者未表達明確意見。進一步詢問受訪者對中央政府清廉表現的主要印象來源，以電視（51.2%）最多，網路（14.5%）次之。

其次，在對縣市政府清廉程度的看法方面，受訪者對縣市政府清廉表現的正面評價（46.8%）明顯高於負面評價（24.3%），但仍有近二成九的受訪者未表達明確的意見。若進一步詢問受訪者對縣市政府清廉表現的主要印象來源，依序為電視（30.8%）、朋友（13.4%）及網路（11.3%）。

第三，在對鄉鎮市區公所清廉程度的看法方面，受訪者對鄉鎮市區公所清廉表現的正面評價（41.7%）明顯高於負面評價（19.2%），但仍有近四成的受訪者未表達明確意見。若進一步詢問受訪者對鄉鎮市區公所清廉表現的主要印象來源，依序為個人經驗（20.1%）、電視（15.3%）及朋友（12.5%）。

最後，整體分析受訪者對中央與地方政府清廉表現之評價（圖 6.1），受訪者對縣市政府清廉表現的正面評價比例較高，次之是鄉鎮市區公所清廉表現，最後則是中央政府的清廉表現。值得注意的是，由於一般民眾較無機會接觸中央政府，因此，對於中央政府的消息來源主要是電視媒體，而在現今媒體生態下，媒體喜好報憂不報喜，或有可能形塑民眾對政府的負面印象；另民眾認為中央政府的施政表現不佳，而導致民眾對中央政府的不信任，也間接影響到其對政府清廉評價；此外，當中央政府政策執行過程有失公平時，也會讓民眾認為有圖利特定財團或人士，也會造成民眾對中央政府清廉表現有質疑；相反地，影響民眾對鄉鎮市區公所清廉評價的主要來源則是個人的親身經驗，次之是電視媒體所影響。

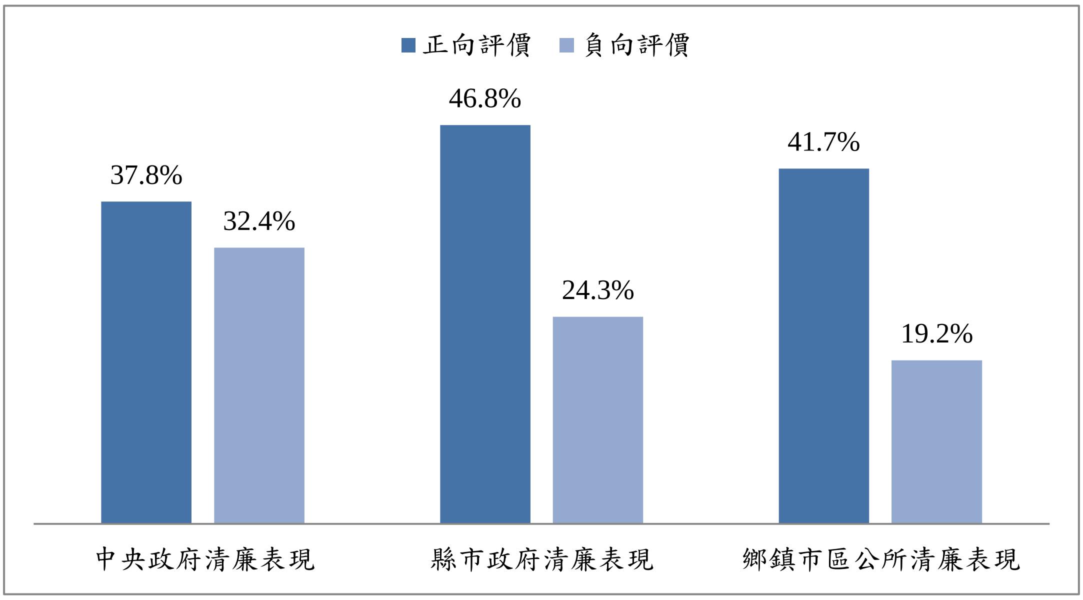


圖 6.1　受訪者對中央與地方政府清廉表現的評價

若進一步分析，受訪者近三年對中央與地方政府清廉表現之評價趨勢來看（表 6.1），在中央政府的清廉評價方面，與 104 年相比，105 年受訪者對中央政府的清廉正面評價明顯提升，到了 106 年則受訪者對中央政府的正面評價有下降的趨勢；在縣市政府的清廉評價方面，與 104 年相比，105

年受訪者對縣市政府的清廉正面評價亦有明顯提升，到了 106 年則受訪者對縣市政府的正面評價小幅下滑的情形；在鄉鎮市區公所的清廉評價方面，與 105 年相比，105 年受訪者對鄉鎮市公所的正面評價略有下降的情形。

表 6.1　受訪者近三年對中央與地方政府清廉表現的評價

	104		105		106	
	正面評價	負面評價	正面評價	負面評價	正面評價	負面評價
中央政府清廉評價	25.20%	46.50%	42.80%	27.90%	37.80%	32.40%
縣市政府清廉評價	39.50%	22.80%	48.60%	23.50%	46.80%	24.30%
鄉鎮市區公所清廉評價	---	---	43.00%	21.40%	41.70%	19.20%

資料來源：本研究整理。

四、受訪者對政府打擊貪污工作成效的看法

首先，在對政府教育宣導要清廉不要貪污表現方面，受訪者表示不滿意的比例（53.9%）高於滿意的比例（29.6%）。在對政府制定防制（反貪防貪制度）貪污制度與法規表現方面，受訪者表示不滿意比例（54.5%）高於滿意的比例（28.2%）。在對政府調查起訴貪污表現方面，受訪者表示不滿意的比例（55.6%）明顯高於滿意的比例（29.5%），總言之，有半數以上民眾對於政府的反貪、防貪及肅貪的表現均偏向不滿意。

另一方面，民眾對政府廉政工作的整體表現滿意程度，亦有近五成的民眾偏向不滿意，此一結果與國際透明組織所公布 2017 年的全球貪腐趨勢指數亞太地區調查結果相似，亦有 54%的受訪者對政府打擊貪腐的成效並

不滿意，但從統計數據已顯示我國貪瀆犯罪率已有下降、定罪率提升的情形，形成民眾主觀認知與政府統計數據呈現不一致，為何有此認知的差距，值得政府思考之處。除此之外，民眾對政府打擊貪污工作成效偏向不滿意的情形，可能是因政府未能讓民眾瞭解其政策作為或是預防貪腐的成效有時間延遲性的問題。

再者，受訪者認為政府有效打擊貪污最應優先去做的是「制定法規防止貪污」（35.8%），其次是「調查起訴貪污」（34.2%），第三是「教育宣導不要貪污」（22.4%）。由此可知，民眾希望政府的預防性貪腐措施的優先性高於傳統肅貪的概念。

最後，受訪者認為法務部廉政署在防貪的手段，「抓貪污的政府官員和民意代表」（67.5%）最應優先，「多做一點教育公務員和人民防止貪污的事情」（21.4%）次之。

五、受訪者對政府廉政機關的認知及其保持中立的信心程度

在對政府防貪機關的認知方面，受訪者對政府專門處理貪污機關所需權力足夠程度的平均評價為 5.59。此外，受訪者認為政府專門負責處理貪污問題的，主要是「法務部廉政署」（16.8%），但有高達六成一的受訪者未明確表達意見，由此可知，廉政署在未來應強化民眾對廉政署角色功能的瞭解。

另一方面，受訪者對法務部廉政署在處理貪污案件時能夠公正中立，不分階級、不分黨派的信心程度的平均值為 3.67；對各政府機關裡面的政風單位在處理貪污檢舉案件時能夠公正中立，不分階級、不分黨派的信心程度的平均值為 3.69。整體來說，民眾對於法務部廉政署與政風單位能保

持公正中立性的信心不足，可能的原因是，在法務部廉政署方面，當民眾感受不到肅貪的具體成效時，就會對廉政署的中立性產生信任危機；在政風單位方面，目前我國政風單位在運作上，面臨法務部廉政署及所屬機關首長的雙重隸屬，特別是中央政府的部會首長是經由執政黨政治任命，地方政府的民選首長是透過選舉，這兩個政府層級均有政治包袱，因此中央或地方政府首長為了顧及機關的形象或個人的利益，當機關內部發生貪瀆不法的時候，特別是涉及親信，首長有可能不容許政風人員去全力揭弊，因此政府單位難以有效發揮內控功能，民眾對其中立性的信心度將會不足。

六、受訪者對貪腐的容忍度

首先，受訪者「不同意」為了讓親友開刀順利而送紅包給醫生者（85.3%），明顯高於同意者（10.5%）。其次，受訪者「不同意」為了加快案件的處理速度而送紅包給承辦人員者（94.6%）明顯高於「同意」者（3.0%）。最後，受訪者「不同意」因擔心違法或違規行為受處罰而拿紅包給執法人員的行為（97.4%）明顯高於「同意」者（1.5%）。整體而言，民眾對各類送紅包行為(餽贈、不違背職務及違背職務)偏向不同意，這顯示出 100 年通過貪污治罪條例第 11 條第 2 項「不違背職務行賄罪」修法後，宣導成效良好，獲得民眾的正面肯定。

另一方面，整體來看，受訪者對公務人員貪污行為容忍度的平均分數為 1.31，有六成一的受訪者表示零容忍，僅有 1.3%的受訪者表示完全容忍。若與前三年的調查結果相比，本年度受訪者容忍公務人員貪污行為的程度較之前低。由此觀之，隨著公民意識的抬頭，民眾對於貪腐的容忍度已經

逐漸降低，但是如何讓民眾對貪腐零容忍，仍是政府與公民社會需要努力的方向。

七、受訪者對揭弊者保護法的看法

首先，受訪者「同意」政府機關制定法律保護檢舉貪污的人，可以保護檢舉人不會受到傷害，提高民眾的檢舉意願（64.8%），明顯高於「不同意」者（28.6%）；再者，受訪者「同意」政府機關制定法律保護檢舉貪污的人，可以對想要貪污的政府官員產生嚇阻的效果，減少貪污案件的發生（64.4%），明顯高於「不同意」者（28.3%）。由此可知，有六成五左右的民眾對於揭弊者保護法持肯定的態度。

八、受訪者對檢舉不法的意願

首先，在檢舉不法意願方面，本年度受訪者回答「會」的比例（68.4%）高於不會（26.5%）。若進一步檢視前三次調查結果的檢舉意願變化情形，民眾的檢舉意願比例均有呈現逐步上升的趨勢，儼然形成一股公民社會對政府監督的力量。本研究進一步探究受訪者不提出檢舉的原因，最主要的原因是「怕遭到報復」（26.1%）、「檢舉也沒用」（21.8%）與「事不關己少管為妙」（18.6%），與之往的調查結果雷同，民眾不願意檢舉的主因是怕遭到報復，因此如何讓民眾在感受安全的狀況下，願意檢舉貪瀆不法行為，是主管機關未來可以努力的方向。但值得觀察的是，民眾不願意檢舉的原因中，「檢舉也沒用」與「事不關己少管為妙」這兩者的比例合計約有近四成，突顯民眾對公共事務的冷漠感。最後，有洽公經驗的受訪者多表示沒有遇過公務員索賄的情形，只有 4 人次（0.4%）表示在洽公時曾

遇索賄之情事。

貳、政策建議

一、善體民氣可用的政策環境，思考檢廉調間更有效互動之道，適時重整反貪腐法制

鑑於高達八成二的民眾肯定清廉對於臺灣民主發展的重要性,對於公務人員貪污行為的平均容忍度更是極低的 1.31 分（較前些年的 2.11 猶低），臺灣社會已然存在一個民氣可用的倡廉反貪政策環境，卻有半數的受訪者無法滿意政府調查起訴貪污的表現。

但因貪瀆犯罪具有高度隱密之信賴關係,犯罪黑數高,如無法將之繩之於法，顯與社會公義大相悖離。故除認真思考檢、調、廉之互動成效外，更須賦予更好的法制工具，例如聯合國反貪腐公約第三、四章敦請各締約國應考量，將影響力交易規定為犯罪、立法保護揭弊者及研議採行特殊偵查手段等，我國既已通過聯合國反貪腐公約施行法，爰建議法務部檢討修訂貪污治罪條例及相關法令，將該等有利於貪腐調查、追訴之罪責及工具入法，以呼應社會期待。

二、提高民眾對廉政專責機關角色功能與執法公正性的認知程度

本次調查結果發現，雖然受訪者當中有高達六成一的比例，在詢及政府負責處理貪污問題的專責機關時，未能明確指名已然成立六載的法務部廉政署；對於該署及所屬政風機構在處理貪污案件時，能夠公正中立，不分階級、不分黨派一事,復顯示相當程度的保留態度(平均值為 3.7 左右)，都可能與民眾對於威權政體時代的若干記憶有關，卻也顯示廉政署必須在

原本著眼於政府內部的反貪、防貪及肅貪工作定位，進一步思考如何使民眾能夠以簡單、低成本、正確的方式，瞭解預算支用及工作績效。再者，本研究亦建議應透過不同的行銷管道，強化民眾對其角色功能的瞭解。

三、政府允宜積極針對揭弊者保護相關立法措施，展現能顯示決心的有力行動

有鑑於貪瀆案件的偵辦往往仰賴弊端揭發人，法務部廉政署在 2012 年草擬完成我國《揭弊者保護法》草案。另世界銀行組織、國際透明組織、聯合國等跨國組織亦建議將揭弊者保護納入立法考量，以有效的調查貪腐。本次的調查結果更顯示，有六成五的受訪者同意政府機關制定法律保護檢舉貪污的人，可以保護檢舉人「不會受到傷害，提高民眾的檢舉意願」，以及「對想要貪污的政府官員產生嚇阻的效果，減少貪污案件」。政府允宜再就揭弊保護相關立法措施積極行動，展現政府的決心，完善預防性反貪法律體系；並邀集公民社會及相關專業人士共同參與，適切設計有關執行成效的評估機制，例如定期調查民眾對揭弊法律的認知和執法評價、公佈處理揭弊案件的相關統計。

四、 強化行政資訊公開共享的監督機制，滿足民眾對於政府「透明」、「參與」的要求

本次調查結果與國外相關文獻所見類似，意即民眾對於中央政府、縣市政府、鄉鎮市公所是否清廉的評價，與有無「個人經驗」有關。一般而

言，民眾因與鄉鎮市公所有較多接觸或近用的機會，傾向給予較高的評價；一旦要推斷較少接觸的中央及縣市政府是否清廉，則較依賴具有報導不法或揭發陰暗等社會公器功能的傳播媒體，往往評價較低。

就此以觀，如何有效強化各項政策的監督及公開機制，以及媒體行銷，應係當務之急。例如目前行政院已完成建置「公共政策網路參與平臺」，對外說明中央政府各部會施政內容、計畫執行情形及成果等資訊，又如行政院通過的「行政院及所屬機關（構）推動行政作業流程透明原則」要求各機關優先就捐贈、補助、申辦業務規劃辦理行政作業流程透明，以利外部監督。類此之作為應積極強化、深化，以滿足民眾對於政府「開放」、「透明」之要求。此外，當機關發生涉嫌貪瀆案件時，事發機關理應儘速回應，明快處理，提出足供社會各界週知的相關資訊，藉由事件行銷，使民眾同時瞭解政府肅貪的決心與防貪的努力。

附錄一：電訪執行過程

壹、問卷設計

本問卷由研究計畫主持人陳俊明常務理事召集研究人員，並邀請實務經驗豐富之專家，數度研商討論後提出問卷初稿，經與法務部廉政署討論認可後定稿。

貳、調查對象

以臺灣地區（不含福建省金門縣、連江縣）年滿 20 歲以上的成年人為本次訪問的母體。

參、抽樣方法

本研究採用隨機撥號抽樣方法（Random Digit Dialing, RDD），為求涵蓋完整，本調查的抽樣分兩部分進行。第一部分先依據中華電信出版之臺灣地區各縣市住宅電話簿抽取電話號碼，以取得所有的區域號碼帶頭碼組合(prefix)，第二部分則由電腦隨機產生亂數做為後 3 碼，搭配第一部分之帶頭碼組合，構成完整電話號碼抽樣清冊。為維持合格受訪者的中選機率相等，執行電訪時，訪員於電話接通後，按照「戶中抽樣[4]」的原則，抽出應受訪的對象進行訪問，共計完成 1,102 個有效樣本，以 95%信賴度估計，最大抽樣誤差不超過±2.95 個百分點。

肆、調查方法

本案量化調查執行日期為 106 年 5 月 19 日（星期五）至 5 月 22 日（星期一）午間 1 時至 5 時或晚間 6 時至 10 時等 5 個訪問場次執行完畢，詳細訪問結果如表附 1.1 所示。

[4] 由於各家戶的合格人口數（即 20 歲以上的人口）不相等，為避免訪問樣本產生結構性偏差，乃根據各家戶的合格人口數設計等機率的抽樣方法，以確保每一個符合受訪資格的對象都有相同的中選機會，此即「戶中抽樣」原則。

表附 1.1　訪問結果表

(A）有效接通訪問結果		
訪問結果	人　數	百分比
(1）合格受訪者		
訪問成功	1102	28.0%
受訪者暫時不在或不便接聽	2194	55.8%
受訪者因臨時有事而中途拒訪	42	1.1%
受訪者拒絕受訪(無法再訪者）	68	1.7%
受訪者中途拒訪(無法再訪者）	445	11.3%
因語言因素無法受訪	16	0.4%
因生理因素無法受訪	51	1.3%
因其他因素無法受訪	13	0.3%
受訪者訪問期間不在	4	0.1%
小計	3935	100.0%
(2）其他		
接電話者即拒訪	1792	98.8%
戶中無合格受訪對象	16	0.9%
已訪問過或非受訪地區	1	0.1%
配額已滿	0	0.0%
無法確定是否有合格受訪者	5	0.3%
小計	1814	100.0%
(1）+(2）合計	**5749**	**100.0%**

(B）非人為因素統計表		
訪問結果	人　數	百分比
無人接聽	5304	59.0%
電話中	313	3.5%
電話停話改號故障空號	2640	29.4%
傳真機	502	5.6%
答錄機	26	0.3%
宿舍機關公司營業用電話	202	2.2%
小計	**8987**	**100.0%**

(C）撥號紀錄統計表	
接通率	46.1%
訪問成功率	7.5%
接通後訪問成功率	16.2%
拒訪率(含接電話者即拒訪）	15.9%
拒訪率(不含接電話者即拒訪）	3.8%

伍、樣本代表性檢定

為了解 1,102 份有效樣本的代表性如何，以下分別就性別、年齡、地理區域以及教育程度（以內政部戶政司所公布之 105 年底人口統計資料為母體參數）等變數以母體參數予以檢定。

表附 1.2　訪問成功樣本之代表性檢定：性別（加權前）

	樣本		母體	檢定結果
	人數	百分比	百分比	
男性	503	45.64	49.23	卡方值=5.6742 $p < 0.05$ 樣本與母體不一致
女性	599	54.36	50.77	
合計	1102	100.00	100.00	

表附 1.3　訪問成功樣本之代表性檢定：年齡（加權前）

	樣本		母體	檢定結果
	人數	百分比	百分比	
20 至 29 歲	103	9.48	16.93	卡方值=106.0167 $p < 0.05$ 樣本與母體不一致
30 至 39 歲	153	14.08	20.10	
40 至 49 歲	204	18.77	19.27	
50 至 59 歲	259	23.83	19.13	
60 歲及以上	368	33.85	24.57	
合計	1087	100.00	100.00	

*此處不包括年齡拒答者。

表附 1.4　訪問成功樣本之代表性檢定：教育程度（加權前）

	樣本		母體	檢定結果
	人數	百分比	百分比	
小學及以下	135	12.31	14.22	卡方值=9.6019 $p < 0.05$ 樣本與母體不一致
國、初中	117	10.67	12.61	
高中、職	307	27.99	28.09	
專科	154	14.04	12.08	
大學及以上	384	35.00	33.00	
合計	1097	100.00	100.00	

*此處不包括教育程度拒答者。

表附 1.5　訪問成功樣本之代表性檢定：地區（加權前）

	樣本		母體	檢定結果
	人數	百分比	百分比	
大臺北都會區	226	20.62	21.67	卡方值=3.2584 p > 0.05 樣本與母體一致
新北基隆	96	8.76	8.89	
桃竹苗	166	15.15	15.08	
中彰投	220	20.07	19.09	
雲嘉南	168	15.33	14.65	
高屏澎	180	16.42	16.19	
宜花東	40	3.65	4.52	
合計	1096	100.00	100.00	

*此處不包括地區拒答者。

由表附 1.2 至表附 1.5 的樣本代表性檢定之結果顯示：本研究的成功樣本與母體在年齡以及教育程度方面有不一致的現象。為避免資料分析時造成推論的偏差，本研究決定針對每一樣本，特以「多變數反覆加權（raking）」的方式進行成功樣本統計加權。

經過加權處理後，顯示成功樣本在性別、年齡、教育程度以及地區的分佈上，均與母體分佈無差異。表附 1.6 至表附 1.9 為加權後的樣本代表性檢定結果，顯示加權後的樣本結構和母體並無顯著差異。

表附 1.6　訪問成功樣本之代表性檢定：性別（加權後）

	樣本		母體	檢定結果
	人數	百分比	百分比	
男性	541	49.05	49.23	卡方值=0.0083 p > 0.05 樣本與母體一致
女性	561	50.95	50.77	
合計	1102	100.00	100.00	

表附 1.7　訪問成功樣本之代表性檢定：年齡（加權後）

	樣本		母體	檢定結果
	人數	百分比	百分比	
20 至 29 歲	177	16.32	16.93	卡方值=0.7598 p > 0.05 樣本與母體一致
30 至 39 歲	214	19.69	20.10	
40 至 49 歲	208	19.12	19.27	
50 至 59 歲	210	19.35	19.13	
60 歲及以上	277	25.52	24.57	
合計	1087	100.00	100.00	

*此處不包括年齡拒答者。

表附 1.8　訪問成功樣本之代表性檢定：教育程度（加權後）

	樣本		母體	檢定結果
	人數	百分比	百分比	
小學及以下	157	14.28	14.22	卡方值=0.0163 p > 0.05 樣本與母體一致
國、初中	138	12.58	12.61	
高中、職	307	28.01	28.09	
專科	132	12.05	12.08	
大學及以上	363	33.07	33.00	
合計	1097	100.00	100.00	

*此處不包括教育程度拒答者。

表附 1.9　訪問成功樣本之代表性檢定：地區（加權後）

	樣本		母體	檢定結果
	人數	百分比	百分比	
大台北都會區	236	21.54	21.67	卡方值=0.0129 p > 0.05 樣本與母體一致
新北基隆	97	8.89	8.89	
桃竹苗	166	15.12	15.08	
中彰投	209	19.09	19.09	
雲嘉南	161	14.66	14.65	
高屏澎	178	16.20	16.19	
宜花東	49	4.49	4.52	
合計	1096	100.00	100.00	

*此處不包括地區拒答者。

附錄二：問卷題目

您好，我們是世新大學老師的助理，我們老師正在進行一項關於政府清廉問題的研究，耽誤您一點時間，有幾個問題想請教您。首先想請問您家中年滿 20 歲的成年人有幾位？_____位。請問在這_____位之中，男性有_____位？能不能請您家裡面 20 歲以上的這位_____來接受我們的訪問？我們想請教他一些問題，謝謝。（訪員請按戶中抽樣原則，抽出受訪對象）？

【在開始訪問時，請訪員務必唸下列句子】→我想開始請教您一些問題，如果我們的問題您覺得不方便回答的，請您告訴我，我們就跳過去。

Ａ０１．請問您平常最常看哪一臺的電視新聞？（單選）

01.台視　02.中視　03.華視　04.民視　05.TVBS
06.三立　07.東森　08.中天　09.非凡　10.公視
11.大愛　12.年代　13.八大　14.客家電視台
15.原住民電視台　16.壹電視　17.其他（須紀錄）

91.不一定、都看　92. 很少看、都不看　98. 不 知 道　95. 拒答

Ａ０２．請問您平常最常看哪一家的報紙？（單選）

01.蘋果日報　02.中國時報　03.自由時報　04.聯合報
05.經濟日報　06.工商時報　07.其他（須紀錄）

91.不一定、都看　92. 很少看、都不看　98. 不 知 道　95. 拒答

Ａ０３．請問您平常最常看哪一個網站的新聞？（單選）

01.Yahoo 奇摩新聞　02.Google 新聞　03.蕃薯藤 yam News
04.Hinet 新聞網　05.今日新聞 Now News
06.中央社新聞　07.中時電子報　08.聯合新聞網(UDN）
09.自由電子報　10.壹傳媒(蘋果日報）　11.年代新聞　12.東森新聞　13.中天新聞
14.民視新聞　15.三立新聞　16.TVBS 新聞
17.非凡新聞　18.臉書(Facebook）　19.推特(Twitter）
20.部落格(Blog）　21.其他（須紀錄）

91.不一定、都看　92. 很少看、都不看　98. 不 知 道　95. 拒答

Ａ０４．如果用 0 到 10 來表示一個國家民主的程度，0 表示一點也不民主，10 表示非常民主，請問您認為台灣目前民主的程度是多少？

_______　95.拒答　96.很難說、看情形　97.無意見　98.不知道

Ａ０５·如果用 0 到 10 來表示您認為您可以影響政治的程度,0 表示一點也不能影響，10 表示非常能夠影響，請問您認為自己可以影響政治的程度是多少？

_______ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

Ａ０６·如果用 0 到 10 來表示重要的程度，0 表示一點也不重要，10 表示非常重要，請問您認為清廉不貪污對於民主政治的重要程度是多少？

_______ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

Ａ０７·如果用 0 到 10 來表示有足夠的程度，0 表示非常不足，10 表示非常足夠，請問您認為「政府專門處理貪污機關所需要權力的足夠(台語：充足）程度」，是多少？

_______ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

Ａ０８·就您所知，我們政府專門負責處理貪污問題的是哪一個機關？(不提示選項）

01.調查局(處、站） 02.廉政署 03. 政風單位 04.地檢署

05.其他（須紀錄）

95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

Ａ０９·如果用 0 到 10 來表示有信心的程度，0 表示一點也沒信心，10 表示非常有信心，請問您對「(如果受訪者不熟悉廉政署，請訪員在前面加上:法務部的）廉政署在處理貪污案件時，能夠公正中立，不分階級、不分黨派的信心程度」，是多少？

_______ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

Ａ１０·如果用 0 到 10 來表示有信心的程度，0 表示一點也沒信心，10 表示非常有信心，請問您對「各政府機關裡面的政風單位在處理貪污檢舉案件時，能夠公正中立，不分階級、不分黨派的信心程度」，是多少？

_______ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

Ａ１１·在您看來，最近這一年，您所居住的鄉、鎮、市、區公所，清不清廉？【回 01 至 04 者，請續問Ａ１２】

01.非常清廉 02.還算清廉 03.有點不清廉 04.非常不清廉

95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

Ａ１２・請問，您對您所居住鄉、鎮、市、區公所，清不清廉的印象，最主要是從哪裡得到的？（單選）

01.家人 02.親戚 03.朋友 04.鄰居 05.同事 06.鄰里長
07.報紙 08.電視 09.廣播 10.網路 11.個人經驗 12.其他（須紀錄）

91.都有（兩個以上） 96.很難說 98.不知道、忘了 95.拒答

Ａ１３・在您看來，最近這一年，您所居住的縣、市政府清不清廉？【回 01 至 04 者，請續問Ａ１４】

01.非常清廉 02.還算清廉 03.有點不清廉 04.非常不清廉

95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

Ａ１４・請問，您對您所居住縣、市政府清不清廉的印象，最主要是從哪裡得到的？（單選）【回答「個人經驗」者，請續問Ａ１５】

01.家人 02.親戚 03.朋友 04.鄰居 05.同事 06.鄰里長
07.報紙 08.電視 09.廣播 10.網路
11.個人經驗 12.其他（須紀錄）

91.都有（兩個以上） 96.很難說 98.不知道、忘了 95.拒答

Ａ１５・請問，有關上面所說的個人經驗，是跟那一類公務人員接觸的經驗？（可複選）

01.工商經濟發展管理人員 02.地方稅務人員 03.工務建築管理人員
04.警政人員 05.消防安全檢查人員 06.辦理都市更新人員
07.民政戶政地政人員 08.辦理文化藝術活動人員
09.觀光旅遊行政人員 10.勞工行政人員 11.客家、原民行政人員
12.環保稽查人員 13.衛生稽查人員 14.辦理社會福利人員
15.教育行政人員 16.負責農林漁牧業務的公務人員
17.水利工程人員 17.公立醫院醫療人員 18.辦理採購人員
19.縣市議員 20.其他（須紀錄）

95.拒答 97.無意見 98.不知道

Ａ１６・在您看來，最近這一年的中央政府清不清廉？

01.非常清廉 02.還算清廉 03.有點不清廉 04.非常不清廉

95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

Ａ１７．請問，您對中央政府清不清廉的印象，最主要是從哪裡得到的？（單選）【回答「個人經驗」者，請續問Ａ１８，其餘選項跳問Ｂ０１】

01.家人　02.親戚　03.朋友　04.鄰居　05.同事　06.鄰里長
07.報紙　08.電視　09.廣播　10.網路
11.個人經驗　12.其他（須紀錄）

91.都有（兩個以上）　96.很難說　98.不知道、忘了　95.拒答

Ａ１８．請問，有關上面所說的個人經驗，是跟那一類公務人員接觸的經驗？（可複選）

01.工商監督管理人員　02.金融監督管理人員　03.稅務人員
04.關務人員　05.電信監理人員　06.公路監理人員
07.運輸氣象觀光人員　08.司法檢察人員　09.法務調查人員
10.警政人員　11.消防安全檢查人員　12.辦理都市更新人員
13.民政戶政地政　14.入出國移民署人員　15.環保稽查人員
16.衛生稽查人員　17.辦理社會福利人員　18.教育行政人員
19.負責農林漁牧業務的公務人員　20.負責河川及砂石管理的公務人員
21.負責軍方事務的公務人員或軍人　22.外交人員
23.國家安全情報人員　24.負責國有財產管理的公務人員
25.國營事業人員　26.公立醫院醫療人員　27.監獄看守所人員
28.辦理公共工程人員　29.辦理採購人員　30.立法委員
32.其他（須紀錄）

95.拒答　97.無意見　98.不知道

※接下來，我們想請問您一些有關政策方面的問題。如果要使(台語:叱？）政府清廉不貪污，必須要做的事情有三種，包括：教育宣導(台語：宣傳）不要貪污；制定法規防止貪污；調查起訴貪污(題項隨機）等三個部分，那麼

Ｂ０１．請問您對政府最近這一年在教育宣導(台語：宣傳）要清廉不要貪污方面的表現滿不滿意？

01.非常滿意　02.還算滿意　03.有點不滿意　04.非常不滿意

95.拒答　96.很難說、看情形　97.無意見　98.不知道

Ｂ０２．請問您對政府最近這一年在制定防止貪污的制度和法規方面的表現滿不滿意？

01.非常滿意　02.還算滿意　03.有點不滿意　04.非常不滿意

95.拒答　96.很難說、看情形　97.無意見　98.不知道

Ｂ０３・請問您對政府最近這一年在調查起訴貪污方面的表現滿不滿意？

01.非常滿意　02.還算滿意　03.有點不滿意　04.非常不滿意

95.拒答　96.很難說、看情形　97.無意見　98.不知道

Ｂ０４・請問您對政府最近一年在廉政工作的整體表現滿不滿意？

01.非常滿意　02.還算滿意　03.有點不滿意　04.非常不滿意

95.拒答　96.很難說、看情形　97.無意見　98.不知道

Ｂ０５・在您看來，上面提到的三種當中，政府最應該優先去做的是哪一種？（提示、單選、選項隨機）

01.教育宣導(台語：宣傳）不要貪污

02.制定法規防止貪污

03.調查起訴貪污

04.其他＿（請訪員填寫）註：若有提及「司法互助」請特別詳實記錄

95.拒答　96.很難說、看情形　97.無意見　98.不知道

Ｂ０６・有人說，(如果受訪者不熟悉廉政署，請訪員在前面加上：法務部的）廉政署應該優先抓貪污的政府官員和民意代表；但也有人說，廉政署還是應該多做一點教育公務員和人民防止貪污的事情，請問您比較同意哪一種說法?（題項隨機）

01.優先抓貪污的政府官員和民意代表

02.多做一點教育公務員和人民防止貪污的事情

03.兼顧兩者

95.拒答　96.很難說、看情形　97.無意見　98.不知道

Ｂ０７・「有些人會為了讓親人開刀順利，送紅包給醫生」，請問您同不同意這種作法？

01.非常同意　02.還算同意　03.不太同意　04.非常不同意

95.拒答　96.很難說、看情形　97.無意見　98.不知道

Ｂ０８・「有些人會為了加快申請案件處理的速度，送紅包給承辦的公務人員」，請問您同不同意這種作法？

01.非常同意　02.還算同意　03.不太同意　04.非常不同意

95.拒答　96.很難說、看情形　97.無意見　98.不知道

Ｂ０９‧「有些人因為已經違法或違規，怕受到處罰，會送紅包給執法的公務人員」，請問您同不同意這種作法？

01.非常同意　02.還算同意　03.不太同意　04.非常不同意

95.拒答　96.很難說、看情形　97.無意見　98.不知道

Ｂ１０‧如果用 0 到 10 來表示您的容忍(台語：忍受）程度，0 表示完全不能忍受，10 表示完全可以接受，請問您對公務人員貪污的容忍程度是多少？

________　95.拒答　96.很難說、看情形　97.無意見　98.不知道

Ｂ１１‧請問您如果知道政府不管是高層還是基層的官員，有貪污違法的行為時，您會不會提出檢舉？

01.會【續問Ｂ１２後跳題Ｂ１４】　02.不會【跳問Ｂ１３】

95.拒答　96.很難說、看情形　97.無意見　98.不知道（回答９５－９８【跳問Ｂ１３】)

Ｂ１２‧如果您要提出檢舉貪污，您會向哪一個機關提出檢舉？（不提示選項、單選）

01.廉政署　02.政風單位　03.地檢署　04.調查局(處、站）

05.其他（須紀錄）　06.都沒有

95.拒答　96.很難說、看情形　97.無意見　98.不知道

Ｂ１３‧請問您不會提出檢舉的理由是什麼？（不提示選項、單選）

01.怕遭到報復　02.檢舉也沒用　03.不知如何檢舉　04.事不關己少管為妙
05.難以提出證據　06.其他（須紀錄）

95.拒答　96.很難說、看情形　97.無意見　98.不知道

Ｂ１４‧有人說：「政府機關制定法律保護檢舉貪污的人，可以保護檢舉人不會受到傷害，提高民眾的檢舉意願」，請問您同不同意這種說法？

01.非常同意　02.還算同意　03.不太同意　04.非常不同意

95.拒答　96.很難說、看情形　97.無意見　98.不知道

Ｂ１５‧有人說：「政府機關制定法律保護檢舉貪污的人，可以對想要貪污的政府官員產生嚇阻的效果，減少貪污案件的發生」，請問您同不同意這種說法？

01.非常同意　02.還算同意　03.不太同意　04.非常不同意

95.拒答　96.很難說、看情形　97.無意見　98.不知道

Ｂ１６・請問最近這一年，您到政府機關辦事情的時候，有沒有公務員向您要求給一些好處或給紅包的情形？

01.有【回答有請續問Ｂ１７】　02.沒有【跳問Ｃ０１】

92.近一年沒洽公　95.拒答　96.很難說、看情形　97.無意見

98.不知道（回答９２－９８【跳問Ｃ０１】）

Ｂ１７・請問您剛剛所說的，有公務員向您要求給一些好處或給紅包的經驗，是跟那一類公務人員接觸時所碰到的情形？（可複選，請訪員追問）

__________　__________　__________

101.地方工商經濟發展管理人員　102.地方稅務人員

103.地方工務建築管理人員　104.地方警政人員

105.地方消防安全檢查人員　106.地方辦理都市更新人員

107.地方民政戶政地政人員　108.地方辦理文化藝術活動人員

109.地方觀光旅遊行政人員　110.地方勞工行政人員

111.地方客家、原民行政人員　112.地方環保稽查人員

113.地方衛生稽查人員　114.地方辦理社會福利人員

115.地方教育行政人員　116.地方負責農林漁牧業務的公務人員

117.地方水利工程人員　117.地方公立醫院醫療人員

118.地方辦理採購人員　119.縣市議員　120.地方其他（須紀錄）_

201.中央工商監督管理人員　202.金融監督管理人員

203.中央稅務人員　204.關務人員　205.電信監理人員

206.公路監理人員　207.運輸氣象觀光人員　208.司法檢察人員

209.法務調查人員　210.中央警政人員　211.中央消防安全檢查人員

212.辦理都市更新人員　213.中央民政戶政地政

214.入出國移民署人員　215.中央環保稽查人員

216.中央衛生稽查人員　217.中央辦理社會福利人員

218.中央教育行政人員　219.中央負責農林漁牧業務的公務人員

220.負責河川及砂石管理的公務人員

221.負責軍方事務的公務人員或軍人　222.外交人員

223.國家安全情報人員　224.負責國有財產管理的公務人員

225.國營事業人員　226.中央公立醫院醫療人員　227.監獄看守所人員

228.中央辦理公共工程人員　229.中央辦理採購人員　230.立法委員

231.其他（須紀錄）

95.拒答　97.無意見　98.不知道

※接下來，我們想請問您幾個有關個人的問題。

C０１．請問您是民國哪一年出生的？（說不出的改問：您今年幾歲？由訪員換算成出生年：即 106－歲數＝出生年次）

__________年　　95.拒答

C０２．請問您的父親是本省客家人、本省閩南（福佬）人、大陸各省市人、原住民，還是新住民？

01.本省客家人　02.本省閩南人　03.大陸各省市　04.原住民
05.新住民　98.不知道　95.拒答

C０３．請問您最高的學歷是什麼（讀到什麼學校）？

01.不識字及未入學　02.小學　03.國、初中　04.高中、職
05.專科　06.大 學　07.研究所及以上　95.拒答

C０４．請問您的職業是什麼？

１、主管人員→101.民代　102.政府行政主管　103.公營事業主管
104.民營事業主管
105.民營事業公司負責人（自營商人)，有雇用人
106.民營事業公司負責人（自營商人)，沒有雇用人
２、專業人員→201.政府部門研究人員（科學家）
202.私人部門研究人員（科學家）
203.公立醫療單位醫事技術人員（醫師、藥師、護士、醫療人員）
204.非公立醫療單位醫事技術人員（醫師、藥師、護士、醫療人員）
205.會計師　206.公立教育機構教師
207.私立教育機構教師
208.法官、檢察官、司法事務官、檢察事務官、書記官
209.律師　210.宗教工作者
211.藝術工作者（演員、表演工作者、攝影師）
212.文字工作者(作家、記者、劇作家）
213.公營事業工程師(機師）
214.民營事業工程師（機師）　215.職業運動專業人士
３．佐理人員→301.政府單位與公營事業部門職員　302.民營事業職員
303.買賣業務人員
４、服務人員→401.服務、餐旅人員（含攤販、個人服務、計程車司機）
５、農林漁牧→501.農林漁牧
６、勞　　工→601.政府單位與公營事業部門勞工　602.民營事業勞工

７、學　　生→701.學生

８．軍　　警→801.軍、警、海巡、移民、調查局人員）

９．家　　管→901.沒有做家庭代工　902.有做家庭代工

903.家裡有事業，有幫忙但未領薪水

904.家裡有事業，有幫忙且領薪水

１０．無業狀態→905.失業、退休者

911.其他　995.拒答

Ｃ０５．在國民黨、民進黨、新黨、時代力量、親民黨（政黨順序隨機出現）這幾個政黨中，請問您比較支持哪一個政黨？（回答「選人不選黨」者，請追問「非選舉時期」較支持哪一個政黨）

01.國民黨　02.民進黨　03.新 黨　04.時代力量　05.親民黨

06.都支持　07.都不支持　90.其他________

96.很難說、看情形　97.無意見　98.不知道　95.拒答

Ｃ０６．請問您居住的地區是__________縣市的__________鄉鎮市區

98.不知道　95.拒答

【我們的訪問到這裡結束，謝謝您接受我們的訪問】

Ｄ０１．性別：

01.男性　02.女性

Ｄ０２．訪問使用語言：

01.國語　02.臺語　03.客語　04.國、臺語　05.國、客語　90.其他

附錄三：樣本結構表

表附 3.1　樣本結構表(加權前）

		個數	百分比
性別	男性	503	45.6
	女性	599	54.4
年齡	20-29 歲	103	9.5
	30-39 歲	153	14.1
	40-49 歲	204	18.8
	50-59 歲	259	23.8
	60 歲及以上	368	33.9
教育程度	小學及以下	135	12.3
	國、初中	117	10.7
	高中、職	307	28.0
	專科	154	14.0
	大學及以上	384	35.0
族群	本省客家人	130	12.0
	本省閩南人	848	78.3
	大陸各省市	98	9.0
	原住民	5	0.5
	新住民	2	0.2
職業	高、中階白領	248	22.5
	中低、低階白領	223	20.2
	農林漁牧	41	3.7
	藍領	126	11.4
	家管	212	19.2
	學生	32	2.9
	退休失業其他	220	20.0
地理區域	大台北都會區	226	20.6
	新北基隆	96	8.8
	桃竹苗	166	15.1
	中彰投	220	20.1
	雲嘉南	168	15.3
	高屏澎	180	16.4
	宜花東	40	3.6
政黨支持	國民黨	241	21.9
	民進黨	218	19.8
	新黨	10	0.9
	時代力量	49	4.4
	親民黨	16	1.5
	政黨中立	306	27.8
	無反應	262	23.8

表附 3.2　樣本分配表(加權後）

		個數	百分比
性別	男性	541	49.1
	女性	561	50.9
年齡	20-29 歲	177	16.3
	30-39 歲	214	19.7
	40-49 歲	208	19.1
	50-59 歲	210	19.3
	60 歲及以上	277	25.5
教育程度	小學及以下	157	14.3
	國、初中	138	12.6
	高中、職	307	28.0
	專科	132	12.1
	大學及以上	363	33.1
族群	本省客家人	128	11.8
	本省閩南人	856	79.2
	大陸各省市	87	8.1
	原住民	7	0.6
	新住民	3	0.3
職業	高、中階白領	227	20.6
	中低、低階白領	252	22.8
	農林漁牧	43	3.9
	藍領	156	14.2
	家管	188	17.1
	學生	53	4.8
	退休失業其他	184	16.7
地理區域	大台北都會區	236	21.5
	新北基隆	97	8.9
	桃竹苗	166	15.1
	中彰投	209	19.1
	雲嘉南	161	14.7
	高屏澎	178	16.2
	宜花東	49	4.5
政黨支持	國民黨	218	19.8
	民進黨	212	19.2
	新黨	9	0.8
	時代力量	59	5.4
	親民黨	17	1.5
	政黨中立	309	28.1
	無反應	277	25.2

附錄四：單題次數分配表

表附 4.1　Ａ０１．請問您平常最常看哪一臺的電視新聞？（單選）

	個數	%
台視	42	3.8%
中視	56	5.1%
華視	20	1.8%
民視	150	13.6%
TVBS	145	13.2%
三立	82	7.5%
東森	86	7.8%
中天	67	6.1%
非凡	8	0.7%
公視	19	1.7%
大愛	7	0.7%
年代	23	2.1%
原住民電視台	1	0.1%
壹電視	40	3.6%
寰宇	2	0.2%
CNN	1	0.1%
不一定、都看	142	12.8%
很少看、都不看	209	19.0%
無反應	3	0.2%
總和	1102	100.0%

表附 4.2　Ａ０２．請問您平常最常看哪一家的報紙？（單選）

	個數	%
蘋果日報	115	10.4%
中國時報	40	3.6%
自由時報	201	18.2%
聯合報	69	6.3%
經濟日報	5	0.4%
工商時報	3	0.3%
福報	1	0.0%
中央日報	1	0.1%
大紀元報	1	0.1%
中華日報	4	0.3%
台灣日報	2	0.1%
台灣新聞報	1	0.1%
不一定、都看	27	2.5%
很少看、都不看	631	57.3%
無反應	2	0.2%
總和	1102	100.0%

表附 4.3　ＡＯ３・請問您平常最常看哪一個網站的新聞？（單選）

	個數	%
Yahoo 奇摩新聞	274	24.9%
Google 新聞	29	2.6%
Hinet 新聞網	1	0.1%
中時電子報	2	0.2%
聯合新聞網（UDN）	16	1.4%
自由電子報	7	0.6%
壹傳媒（蘋果日報）	56	5.1%
年代新聞	0	0.0%
東森新聞	29	2.7%
中天新聞	4	0.4%
民視新聞	4	0.4%
三立新聞	12	1.0%
TVBS 新聞	7	0.6%
臉書（Facebook）	53	4.8%
推特（Twitter）	1	0.1%
部落格（Blog）	0	0.0%
LINE 新聞	21	1.9%
MSN 新聞	1	0.1%
鉅亨網	3	0.2%
風傳媒新聞網	2	0.1%
端傳媒	2	0.2%
BBC	1	0.1%
卡提諾	2	0.2%
PC HOME	2	0.2%
新頭殼	1	0.1%
不一定、都看	51	4.6%
很少看、都不看	504	45.8%
無反應	17	1.6%
總和	1102	100.0%

表附 4.4　Ａ０４．如果用 0 到 10 來表示一個國家民主的程度，0 表示一點也不民主，10 表示非常民主，請問您認為台灣目前民主的程度是多少？

	個數	%
0	29	2.6%
1	10	0.9%
2	14	1.3%
3	25	2.3%
4	27	2.4%
5	194	17.6%
6	109	9.9%
7	169	15.3%
8	210	19.0%
9	69	6.2%
10	167	15.1%
無反應	80	7.3%
總和	1102	100.0%

平均數：6.84　　標準差：2.34

表附 4.5　Ａ０５．如果用 0 到 10 來表示您認為您可以影響政治的程度，0 表示一點也不能影響，10 表示非常能夠影響，請問您認為自己可以影響政治的程度是多少？

	個數	%
0	514	46.6%
1	91	8.3%
2	104	9.5%
3	90	8.2%
4	29	2.6%
5	125	11.3%
6	38	3.4%
7	21	1.9%
8	10	0.9%
9	3	0.2%
10	14	1.3%
無反應	63	5.7%
總和	1102	100.0%

平均數：1.86　　標準差：2.40

表附 4.6　Ａ０６．如果用 0 到 10 來表示重要的程度，0 表示一點也不重要，10 表示非常重要，請問您認為清廉不貪污對於民主政治的重要程度是多少？

	個數	%
0	26	2.4%
1	6	0.5%
2	6	0.6%
3	9	0.8%
4	10	0.9%
5	116	10.5%
6	32	2.9%
7	56	5.0%
8	164	14.9%
9	108	9.8%
10	486	44.1%
無反應	84	7.6%
總和	1102	100.0%

平均數：8.24　　標準差：2.38

表附 4.7　Ａ０７．如果用 0 到 10 來表示有足夠的程度，0 表示非常不足，10 表示非常足夠，請問您認為「政府專門處理貪污機關所需要權力的足夠程度」，是多少？

	個數	%
0	94	8.6%
1	24	2.2%
2	41	3.8%
3	98	8.9%
4	46	4.2%
5	203	18.4%
6	83	7.6%
7	89	8.1%
8	102	9.2%
9	38	3.5%
10	159	14.4%
無反應	123	11.2%
總和	1102	100.0%

平均數：5.59　　標準差：3.06

表附 4.8　Ａ０８．就您所知，我們政府專門負責處理貪污問題的是哪一個機關？

	個數	%
調查局（處、站）	71	6.5%
廉政署	185	16.8%
政風單位	41	3.7%
地檢署	17	1.5%
鄉鎮市區公所	1	.1%
法務部	33	3.0%
監察院	34	3.1%
檢察署	9	0.9%
警察局	3	0.3%
內政部	1	0.1%
考試院	3	0.3%
行政院	4	0.4%
法院	7	0.7%
司法院	12	1.1%
立法院	1	0.1%
警政署	2	0.2%
國安局	1	0.1%
市民專線	1	0.1%
總統府	1	0.1%
肅貪中心	0	0.0%
無反應	674	61.1%
總和	1102	100.0%

表附 4.9　Ａ０９．如果用 0 到 10 來表示有信心的程度，0 表示一點也沒信心，10 表示非常有信心，請問您對「廉政署在處理貪污案件時，能夠公正中立，不分階級、不分黨派的信心程度」，是多少？

	個數	%
0	213	19.3%
1	30	2.7%
2	71	6.5%
3	145	13.2%
4	75	6.8%
5	303	27.5%
6	81	7.4%
7	47	4.3%
8	44	4.0%
9	4	0.4%
10	14	1.3%
無反應	75	6.8%
總和	1102	100.0%

平均數：3.67　　標準差：2.49

表附 4. 10　Ａ１０・如果用 0 到 10 來表示有信心的程度，0 表示一點也沒信心，10 表示非常有信心，請問您對「各政府機關裡面的政風單位在處理貪污檢舉案件時，能夠公正中立，不分階級、不分黨派的信心程度」，是多少？

	個數	%
0	199	18.1%
1	27	2.4%
2	86	7.8%
3	162	14.7%
4	73	6.7%
5	284	25.8%
6	81	7.3%
7	51	4.6%
8	41	3.7%
9	5	0.4%
10	18	1.6%
無反應	76	6.9%
總和	1102	100.0%

平均數：3.69　　標準差：2.48

表附 4. 11　Ａ１１・在您看來，最近這一年，您所居住的鄉、鎮、市、區公所，清不清廉？

	個數	%
非常清廉	39	3.5%
還算清廉	420	38.2%
有點不清廉	173	15.7%
非常不清廉	39	3.5%
無反應	431	39.1%
總和	1102	100.0%

表附 4.12　Ａ１２・請問，您對您所居住鄉、鎮、市、區公所，清不清廉的印象，最主要是從哪裡得到的？（單選）

	個數	%
家人	22	3.3%
親戚	11	1.7%
朋友	84	12.5%
鄰居	66	9.9%
同事	5	0.8%
鄰里長	31	4.6%
報紙	38	5.6%
電視	103	15.3%
廣播	1	0.1%
網路	45	6.6%
個人經驗	135	20.1%
個人聽聞(沒親身經驗）	12	1.8%
都有（兩個以上）	10	1.5%
無反應	109	16.2%
總和	671	100.0%

表附 4.13　Ａ１３・在您看來，最近這一年，您所居住的縣、市政府清不清廉？

	個數	%
非常清廉	47	4.3%
還算清廉	469	42.5%
有點不清廉	205	18.6%
非常不清廉	63	5.7%
無反應	318	28.9%
總和	1102	100.0%

表附 4. 14　Ａ１４・請問，您對您所居住縣、市政府清不清廉的印象，最主要是從哪裡得到的？（單選）

	個數	%
家人	8	1.0%
親戚	14	1.8%
朋友	105	13.4%
鄰居	41	5.3%
同事	11	1.4%
鄰里長	9	1.1%
報紙	67	8.5%
電視	242	30.8%
廣播	4	0.5%
網路	89	11.3%
個人經驗	81	10.3%
個人聽聞(沒親身經驗）	13	1.7%
雜誌月刊	2	0.2%
都有（兩個以上）	20	2.6%
無反應	80	10.2%
總和	784	100.0%

表附 4. 15　Ａ１５・請問，有關上面所說的個人經驗，是跟那一類公務人員接觸的經驗？（可複選）

	回答次數	%
工商經濟發展管理人員	1	0.7%
地方稅務人員	3	3.7%
工務建築管理人員	8	9.6%
警政人員	4	4.8%
消防安全檢查人員	2	2.7%
辦理都市更新人員	2	2.4%
民政戶政地政人員	18	22.5%
辦理文化藝術活動人員	1	1.4%
觀光旅遊行政人員	2	2.2%
勞工行政人員	1	0.8%
環保稽查人員	5	5.7%
衛生稽查人員	7	8.2%
辦理社會福利人員	4	5.5%
教育行政人員	0	0.5%
負責農林漁牧業務的公務人員	1	1.8%
水利工程人員	1	1.0%
縣市議員	4	4.9%
文化局圖書館人員	1	1.4%
無反應	31	38.6%
總和	96	118.6%

註：本題為複選題，故百分比加總結果不為 100%

表附 4.16　Ａ１６・在您看來，最近這一年的中央政府清不清廉？

	個數	%
非常清廉	19	1.8%
還算清廉	395	35.8%
有點不清廉	229	20.8%
非常不清廉	128	11.6%
不知道	331	30.0%
總和	1102	100.0%

表附 4.17　Ａ１７・請問，您對中央政府清不清廉的印象，最主要是從哪裡得到的？（單選）

	個數	%
家人	9	0.9%
親戚	2	0.2%
朋友	46	4.1%
鄰居	12	1.1%
同事	9	0.8%
鄰里長	3	0.3%
報紙	107	9.7%
電視	564	51.2%
廣播	5	0.5%
網路	159	14.5%
個人經驗	19	1.7%
民意代表	2	0.1%
個人聽聞(沒親身經驗）	4	0.3%
雜誌月刊	0	0.0%
都有(兩個以上）	1	0.1%
無反應	159	14.5%
總和	1102	100.0%

表附 4. 18　Ａ１８·請問，有關上面所說的個人經驗，是跟那一類公務人員接觸的經驗？（可複選）

	回答次數	%
稅務人員	1	3.8%
公路監理人員	1	5.3%
消防安全檢查人員	1	6.5%
民政戶政地政	1	2.9%
環保稽查人員	1	6.5%
公立醫院醫療人員	1	3.9%
辦理公共工程人員	2	10.5%
辦理採購人員	1	3.3%
立法委員	3	16.4%
無反應	9	47.4%
總和	20	106.5%

註：本題為複選題，故百分比加總結果不為 100%

表附 4. 19　Ｂ０１·請問您對政府最近這一年在教育宣導（台語：宣傳）要清廉不要貪污方面的表現滿不滿意？

	個數	%
非常滿意	22	2.0%
還算滿意	304	27.6%
有點不滿意	381	34.5%
非常不滿意	214	19.4%
無反應	182	16.5%
總和	1102	100.0%

表附 4. 20　Ｂ０２·請問您對政府最近這一年在制定防止貪污的制度和法規方面的表現滿不滿意？

	個數	%
非常滿意	20	1.8%
還算滿意	291	26.4%
有點不滿意	379	34.4%
非常不滿意	221	20.1%
無反應	191	17.4%
總和	1102	100.0%

表附 4.21　Ｂ０３・請問您對政府最近這一年在調查起訴貪污方面的表現滿不滿意？

	個數	%
非常滿意	21	1.9%
還算滿意	305	27.6%
有點不滿意	361	32.7%
非常不滿意	252	22.9%
無反應	163	14.8%
總和	1102	100.0%

表附 4.22　Ｂ０４・請問您對政府最近一年在廉政工作的整體表現滿不滿意？

	個數	%
非常滿意	21	1.9%
還算滿意	360	32.7%
有點不滿意	355	32.2%
非常不滿意	191	17.3%
無反應	175	15.9%
總和	1102	100.0%

表附 4.23　Ｂ０５・在您看來，上面提到的三種當中，政府最應該優先去做的是哪一個部分？（單選）

	個數	%
教育宣導不要貪污	247	22.4%
制定法規防止貪污	394	35.8%
調查起訴貪污	377	34.2%
無反應	84	7.6%
總和	1102	100.0%

表附 4.24　Ｂ０６・有人說，廉政署應該優先抓貪污的政府官員和民意代表；但也有人說，廉政署還是應該多做一點教育公務員和人民防止貪污的事情，請問您比較同意哪一種說法?

	個數	%
優先抓貪污的政府官員和民意代表	744	67.5%
多做一點教育公務員和人民防止貪污的事情	236	21.4%
兼顧兩者	57	5.2%
無反應	65	5.9%
總和	1102	100.0%

表附 4.25　Ｂ０７．「有些人會為了讓親人開刀順利，送紅包給醫生」，請問您同不同意這種作法？

	個數	%
非常同意	6	0.6%
還算同意	109	9.9%
不太同意	318	28.8%
非常不同意	622	56.5%
無反應	47	4.3%
總和	1102	100.0%

表附 4.26　Ｂ０８．「有些人會為了加快申請案件處理的速度，送紅包給承辦的公務人員」，請問您同不同意這種作法？

	個數	%
非常同意	8	0.7%
還算同意	25	2.3%
不太同意	207	18.8%
非常不同意	835	75.8%
無反應	26	2.4%
總和	1102	100.0%

表附 4.27　Ｂ０９．「有些人因為已經違法或違規，怕受到處罰，會送紅包給執法的公務人員」，請問您同不同意這種作法？

	個數	%
非常同意	4	0.4%
還算同意	12	1.1%
不太同意	166	15.0%
非常不同意	908	82.4%
無反應	11	1.0%
總和	1102	100.0%

表附 4.28　Ｂ１０．如果用 0 到 10 來表示您的容忍程度，0 表示完全不能忍受，10 表示完全可以接受，請問您對公務人員貪污的容忍程度是多少？

	個數	%
0	672	61.0%
1	60	5.4%
2	77	6.9%
3	101	9.2%
4	25	2.3%
5	74	6.7%
6	17	1.5%
7	5	0.4%
8	9	0.8%
9	5	0.5%
10	15	1.3%
無反應	43	3.9%
總和	1102	100.0%

平均數：1.31　　標準差：2.17

表附 4.29　Ｂ１１．請問您如果知道政府不管是高層還是基層的官員，有貪污違法的行為時，您會不會提出檢舉？

	個數	%
會	754	68.4%
不會	292	26.5%
無反應	56	5.1%
總和	1102	100.0%

表附 4.30　Ｂ１２・如果您要提出檢舉，您最信任的是哪一個機關？（單選）

	個數	%
廉政署	92	12.3%
政風單位	48	6.4%
地檢署	13	1.7%
調查局（處、站）	47	6.3%
警察局	71	9.4%
媒體	11	1.5%
總統府	1	0.2%
民意代表	11	1.5%
縣市長信箱	8	1.0%
1999	4	0.5%
法務部	5	0.6%
警政署	5	0.7%
法院	3	0.4%
司法院	1	0.2%
監察院	2	0.2%
都沒有	96	12.7%
無反應	335	44.4%
總和	754	100.0%

表附 4.31　Ｂ１３・請問您不會提出檢舉的理由是什麼？（單選）

	個數	%
怕遭到報復	91	26.1%
檢舉也沒用	76	21.8%
不知如何檢舉	33	9.5%
事不關己少管為妙	65	18.6%
難以提出證據	31	8.8%
無反應	53	15.1%
總和	348	100.0%

表附 4.32　Ｂ１４・有人說：「政府機關制定法律保護檢舉貪污的人，可以保護檢舉人不會受到傷害，提高民眾的檢舉意願」，請問您同不同意這種說法？

	個數	%
非常同意	320	29.0%
還算同意	395	35.8%
不太同意	198	18.0%
非常不同意	117	10.6%
無反應	73	6.6%
總和	1102	100.0%

表附 4.33　Ｂ１５・有人說：「政府機關制定法律保護檢舉貪污的人，可以對想要貪污的政府官員產生嚇阻的效果，減少貪污案件的發生」，請問您同不同意這種說法？

	個數	%
非常同意	263	23.8%
還算同意	448	40.6%
不太同意	210	19.1%
非常不同意	102	9.2%
無反應	80	7.2%
總和	1102	100.0%

表附 4.34　Ｂ１６・請問最近這一年，您到政府機關辦事情的時候，有沒有公務員向您要求給一些好處或給紅包的情形？

	個數	%
有	4	0.4%
沒有	947	85.9%
近一年沒洽公	145	13.1%
無反應	6	0.5%
總和	1102	100.0%

表附 4.35　Ｂ１７・請問您剛剛所說的，有公務員向您要求給一些好處或給紅包的經驗，是跟那一類公務人員接觸時所碰到的情形？（可複選）

	回答次數	%
地方稅務人員	0	7.7
地方工務建築管理人員	1	29.7
公路監理人員	1	18.9
無反應	2	43.6
總和	4	100.0%

表附 4.36　Ｃ０１・請問您是民國哪一年出生的？

	個數	%
20-29 歲	177	16.1%
30-39 歲	214	19.4%
40-49 歲	208	18.9%
50-59 歲	210	19.1%
60 歲及以上	277	25.2%
無反應	15	1.4%
總和	1102	100.0%

表附 4.37　Ｃ０２．請問您的父親是本省客家人、本省閩南人、大陸各省市人、原住民，還是新住民？

	個數	%
本省客家人	128	11.6%
本省閩南人	856	77.7%
大陸各省市	87	7.9%
原住民	7	0.6%
新住民	3	0.3%
無反應	21	1.9%
總和	1102	100.0%

表附 4.38　Ｃ０３．請問您最高的學歷是什麼？

	個數	%
小學及以下	157	14.2%
國、初中	138	12.5%
高中、職	307	27.9%
專科	132	12.0%
大學及以上	363	32.9%
無反應	4	0.4%
總和	1102	100.0%

表附 4.39　Ｃ０４．請問您的職業是什麼？

	個數	%
高、中階白領	227	20.6%
中低、低階白領	252	22.8%
農林漁牧	43	3.9%
藍領	156	14.2%
家管	188	17.1%
學生	53	4.8%
退休失業其他	184	16.7%
總和	1102	100.0%

表附 4.40　Ｃ０５・在國民黨、民進黨、新黨、時代力量、親民黨（政黨順序隨機出現）這幾個政黨中，請問您比較支持哪一個政黨？

	個數	%
國民黨	218	19.8%
民進黨	212	19.2%
新黨	9	0.8%
時代力量	59	5.4%
親民黨	17	1.5%
政黨中立	309	28.1%
無反應	277	25.2%
總和	1102	100.0%

表附 4.41　Ｃ０６・請問您居住的地區是在哪一個縣市？

	個數	%
大台北都會區	236	21.4%
新北基隆	97	8.8%
桃竹苗	166	15.0%
中彰投	209	19.0%
雲嘉南	161	14.6%
高屏澎	178	16.1%
宜花東	49	4.5%
無反應	6	0.6%
總和	1102	100.0%

表附 4.42　Ｄ０１・性別

	個數	%
男性	541	49.1%
女性	561	50.9%
總和	1102	100.0%

表附 4.43　Ｄ０２・訪問使用語言

	個數	%
國語	927	84.1%
臺語	101	9.1%
客語	1	0.1%
國、臺語	70	6.4%
國、客語	3	0.2%
總和	1102	100.0%

附錄五：交叉分析表

表附 5.1 Ａ０４．如果用 0 到 10 來表示一個國家民主的程度，0 表示一點也不民主，10 表示非常民主，請問您認為台灣目前民主的程度是多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數	
全體		7.0	6.8	2.3	0.0	10.0	1022	**檢定結果**
性別	男性	7.0	6.7	2.5	0.0	10.0	520	F 值=1.871
	女性	7.0	6.9	2.2	0.0	10.0	501	p 值=0.172
年齡	20-29 歲	7.0	6.8	1.9	0.0	10.0	176	F 值=5.017
**	30-39 歲	8.0	7.1	2.4	0.0	10.0	210	p 值=0.001
	40-49 歲	7.0	7.2	2.0	0.0	10.0	200	
	50-59 歲	7.0	6.8	2.3	0.0	10.0	200	
	60 歲及以上	6.0	6.3	2.8	0.0	10.0	226	
教育程度	小學及以下	6.0	6.2	3.0	0.0	10.0	114	F 值=2.853
*	國、初中	7.0	6.7	2.3	0.0	10.0	123	p 值=0.023
	高中、職	7.0	6.9	2.5	0.0	10.0	296	
	專科	7.0	6.8	2.1	1.0	10.0	128	
	大學及以上	7.0	7.0	2.1	0.0	10.0	358	
族群	本省客家人	7.0	6.6	2.3	0.0	10.0	116	F 值=1.390
	本省閩南人	7.0	6.9	2.3	0.0	10.0	795	p 值=0.250
	大陸各省市	8.0	7.2	2.5	0.0	10.0	81	
職業	高、中階白領	7.0	7.1	2.2	0.0	10.0	220	F 值=2.557
*	中低、低階白領	7.0	7.0	2.3	0.0	10.0	249	p 值=0.018
	農林漁牧	7.0	6.8	2.6	0.0	10.0	33	
	藍領	7.0	6.8	2.4	0.0	10.0	144	
	家管	7.0	6.9	2.2	0.0	10.0	159	
	學生	7.0	6.9	1.6	4.0	10.0	51	
	退休失業其他	6.0	6.2	2.8	0.0	10.0	166	
地理區域	大台北都會區	7.0	6.7	2.4	0.0	10.0	222	F 值=0.577
	新北基隆	7.0	6.8	1.8	0.0	10.0	93	p 值=0.749
	桃竹苗	7.0	6.8	2.3	0.0	10.0	156	
	中彰投	7.0	7.1	2.5	0.0	10.0	193	
	雲嘉南	7.0	6.8	2.2	0.0	10.0	147	
	高屏澎	7.0	6.9	2.4	0.0	10.0	163	
	宜花東	6.0	6.5	2.3	0.0	10.0	44	
政黨支持	泛藍	6.0	6.5	2.6	0.0	10.0	230	F 值=7.798
***	泛綠	8.0	7.4	1.9	0.0	10.0	260	p 值=0.000
	政黨中立	7.0	6.6	2.5	0.0	10.0	288	
	無反應	7.0	6.8	2.2	0.0	10.0	244	

1. 本題各項變數採 ANOVA 檢定來判定變數本身差異是否達到顯著。如變數本身差異達到顯著，再以 scheffe 事後檢定來判定變數內類別與類別間的差異是否顯著（性別因為組別少於三類，故不進行 scheffe 事後檢定)。
2. 族群的部分，原住民及新住民的樣本數太少，因此不納入 ANOVA 分析。
3. 政黨支持部分，將國民黨、親民黨、新黨合併為「泛藍」政黨，而民進黨、台聯黨、時代力量則合併為「泛綠」政黨。
4. *代表 p 值 ＜0.05, **代表 p 值 ＜0.01, ***代表 p 值 ＜0.001。

表附 5.1 Ａ０４．如果用 0 到 10 來表示一個國家民主的程度，0 表示一點也不民主，10 表示非常民主，請問您認為台灣目前民主的程度是多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數	
全體		7.0	6.8	2.3	0.0	10.0	1022	**檢定結果**
最常看的	台視	7.0	6.9	1.9	3.0	10.0	41	F 值=2.826
電視新聞	中視	5.0	5.6	2.7	0.0	10.0	53	p 值=0.002
**	民視	7.0	7.0	2.1	0.0	10.0	134	
	TVBS	7.0	7.1	2.3	0.0	10.0	142	
	三立	8.0	7.3	2.3	0.0	10.0	78	
	東森	8.0	7.2	2.2	0.0	10.0	83	
	中天	7.0	6.4	2.5	0.0	10.0	61	
	壹電視	8.0	7.3	1.9	3.0	10.0	38	
	其他電視台	7.0	6.9	2.2	0.0	10.0	79	
	不一定、都看	7.0	6.9	2.3	0.0	10.0	126	
	很少看、都不看	7.0	6.6	2.5	0.0	10.0	185	
最常看的	蘋果日報	8.0	7.0	2.5	0.0	10.0	114	F 值=2.351
報紙	中國時報	6.0	6.1	2.6	0.0	10.0	40	p 值=0.029
*	自由時報	7.0	7.3	2.0	0.0	10.0	190	
	聯合報	7.0	6.7	2.3	0.0	10.0	66	
	其他報紙	6.0	5.9	2.7	0.0	10.0	15	
	不一定、都看	7.0	6.4	2.1	1.0	10.0	24	
	很少看、都不看	7.0	6.8	2.4	0.0	10.0	571	
最常看的	Yahoo 奇摩新聞	8.0	7.3	2.0	0.0	10.0	272	F 值=4.174
網站新聞	Google 新聞	7.0	6.4	1.8	1.0	10.0	28	p 值=0.000
***	壹傳媒(蘋果日報）	6.4	6.2	2.5	0.0	10.0	55	
	臉書(Facebook）	7.9	7.3	2.3	0.0	10.0	53	
	其他網站新聞	7.0	7.1	2.2	0.0	10.0	112	
	不一定、都看	7.1	7.1	2.2	2.0	10.0	47	
	很少看、都不看	7.0	6.6	2.5	0.0	10.0	442	

1. 本題各項變數採 ANOVA 檢定來判定變數本身差異是否達到顯著。如變數本身差異達到顯著，再以 scheffe 事後檢定來判定變數內類別與類別間的差異是否顯著（性別因為組別少於三類，故不進行 scheffe 事後檢定）。
2. *代表 p 值 ＜0.05, **代表 p 值 ＜0.01, ***代表 p 值 ＜0.001。

表附 5.2 Ａ０５．如果用 0 到 10 來表示您認為您可以影響政治的程度，0 表示一點也不能影響，10 表示非常能夠影響，請問您認為自己可以影響政治的程度是多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數	
全體		1.0	1.9	2.4	0.0	10.0	1039	**檢定結果**
性別	男性	1.0	1.9	2.4	0.0	10.0	514	F 值=0.429
	女性	0.0	1.8	2.4	0.0	10.0	525	p 值=0.513
年齡	20-29 歲	2.0	2.2	2.3	0.0	9.0	173	F 值=4.405
**	30-39 歲	1.0	2.1	2.6	0.0	10.0	212	p 值=0.002
	40-49 歲	1.0	1.9	2.5	0.0	10.0	202	
	50-59 歲	0.0	1.3	2.0	0.0	10.0	202	
	60 歲及以上	0.0	1.8	2.5	0.0	10.0	236	
教育程度	小學及以下	0.0	1.8	2.8	0.0	10.0	121	F 值=4.626
**	國、初中	0.0	1.6	2.1	0.0	10.0	127	p 值=0.001
	高中、職	0.0	1.6	2.5	0.0	10.0	296	
	專科	0.0	1.6	2.1	0.0	8.0	131	
	大學及以上	2.0	2.3	2.3	0.0	10.0	360	
族群	本省客家人	1.0	2.0	2.5	0.0	10.0	120	F 值=0.780
	本省閩南人	0.0	1.8	2.3	0.0	10.0	807	p 值=0.459
	大陸各省市	1.0	2.1	2.7	0.0	10.0	85	
職業	高、中階白領	1.0	2.0	2.3	0.0	10.0	222	F 值=3.234
**	中低、低階白領	0.0	2.0	2.5	0.0	10.0	251	p 值=0.004
	農林漁牧	0.0	1.8	2.4	0.0	7.0	36	
	藍領	0.0	1.4	2.2	0.0	10.0	144	
	家管	0.0	1.6	2.4	0.0	10.0	169	
	學生	2.0	3.0	2.5	0.0	9.0	51	
	退休失業其他	0.0	1.7	2.5	0.0	10.0	165	
地理區域	大台北都會區	1.0	2.1	2.6	0.0	10.0	230	F 值=2.221
*	新北基隆	1.0	1.5	1.9	0.0	8.0	93	p 值=0.039
	桃竹苗	1.0	2.2	2.5	0.0	10.0	156	
	中彰投	0.0	1.6	2.3	0.0	10.0	197	
	雲嘉南	0.0	1.7	2.3	0.0	10.0	154	
	高屏澎	1.0	2.0	2.4	0.0	10.0	160	
	宜花東	0.0	1.6	2.1	0.0	7.0	44	
政黨支持	泛藍	1.0	1.7	2.2	0.0	10.0	236	F 值=8.917
***	泛綠	2.0	2.5	2.6	0.0	10.0	259	p 值=0.000
	政黨中立	0.0	1.5	2.3	0.0	10.0	300	
	無反應	0.0	1.8	2.4	0.0	10.0	244	

1. 本題各項變數採 ANOVA 檢定來判定變數本身差異是否達到顯著。如變數本身差異達到顯著，再以 scheffe 事後檢定來判定變數內類別與類別間的差異是否顯著（性別因為組別少於三類，故不進行 scheffe 事後檢定)。
2. 族群的部分，原住民及新住民的樣本數太少，因此不納入 ANOVA 分析。
3. 政黨支持部分，將國民黨、親民黨、新黨合併為「泛藍」政黨，而民進黨、台聯黨、時代力量則合併為「泛綠」政黨。
4. *代表 p 值 ＜0.05, **代表 p 值 ＜0.01, ***代表 p 值 ＜0.001。

表附 5.2 Ａ０５・如果用 0 到 10 來表示您認為您可以影響政治的程度，0 表示一點也不能影響，10 表示非常能夠影響，請問您認為自己可以影響政治的程度是多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數	
全體		1.0	1.9	2.4	0.0	10.0	1039	**檢定結果**
最常看的電視新聞	台視	1.0	1.7	2.0	0.0	7.0	39	F 值=1.001
	中視	0.2	2.1	2.8	0.0	10.0	53	p 值=0.440
	民視	1.0	2.1	2.5	0.0	10.0	130	
	TVBS	1.0	1.8	2.1	0.0	7.0	143	
	三立	0.0	2.0	2.7	0.0	10.0	79	
	東森	0.5	2.0	2.7	0.0	10.0	83	
	中天	0.0	1.4	2.3	0.0	10.0	64	
	壹電視	0.0	1.7	2.2	0.0	6.0	39	
	其他電視台	2.0	2.2	2.3	0.0	8.0	76	
	不一定、都看	0.0	1.5	2.2	0.0	9.0	130	
	很少看、都不看	1.0	1.9	2.5	0.0	10.0	198	
最常看的報紙 *	蘋果日報	0.3	1.8	2.4	0.0	10.0	114	F 值=2.194
	中國時報	1.0	2.1	2.5	0.0	7.0	40	p 值=0.041
	自由時報	1.0	2.2	2.5	0.0	10.0	185	
	聯合報	0.7	1.7	2.1	0.0	7.0	69	
	其他報紙	1.9	2.2	2.3	0.0	6.0	15	
	不一定、都看	1.9	2.9	2.8	0.0	8.0	26	
	很少看、都不看	0.0	1.7	2.4	0.0	10.0	589	
最常看的網站新聞	Yahoo 奇摩新聞	1.0	1.8	2.1	0.0	8.0	270	F 值=1.090
	Google 新聞	3.0	2.7	2.3	0.0	7.0	28	p 值=0.367
	壹傳媒(蘋果日報）	2.0	2.2	2.5	0.0	8.0	55	
	臉書(Facebook）	1.0	2.1	2.5	0.0	9.0	52	
	其他網站新聞	0.3	1.8	2.4	0.0	10.0	115	
	不一定、都看	0.0	1.5	2.3	0.0	10.0	47	
	很少看、都不看	0.0	1.8	2.5	0.0	10.0	457	

1. 本題各項變數採 ANOVA 檢定來判定變數本身差異是否達到顯著。如變數本身差異達到顯著，再以 scheffe 事後檢定來判定變數內類別與類別間的差異是否顯著（性別因為組別少於三類，故不進行 scheffe 事後檢定）。
2. *代表 p 值 ＜0.05, **代表 p 值 ＜0.01, ***代表 p 值 ＜0.001。

表附 5.3 Ａ０６．如果用 0 到 10 來表示重要的程度，0 表示一點也不重要，10 表示非常重要，請問您認為清廉不貪污對於民主政治的重要程度是多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數	
全體		9.0	8.2	2.4	0.0	10.0	1018	**檢定結果**
性別	男性	9.0	8.1	2.5	0.0	10.0	508	F 值=3.526
	女性	10.0	8.4	2.3	0.0	10.0	510	p 值=0.061
年齡	20-29 歲	9.0	8.0	2.2	0.0	10.0	177	F 值=1.659
	30-39 歲	9.0	8.0	2.7	0.0	10.0	208	p 值=0.157
	40-49 歲	10.0	8.4	2.3	0.0	10.0	201	
	50-59 歲	10.0	8.3	2.4	0.0	10.0	201	
	60 歲及以上	9.0	8.4	2.3	0.0	10.0	219	
教育程度	小學及以下	10.0	8.5	2.2	0.0	10.0	105	F 值=2.433
*	國、初中	8.0	7.7	2.6	0.0	10.0	123	p 值=0.046
	高中、職	10.0	8.2	2.6	0.0	10.0	297	
	專科	10.0	8.5	2.3	0.0	10.0	129	
	大學及以上	9.0	8.3	2.2	0.0	10.0	361	
族群	本省客家人	10.0	8.6	2.0	0.0	10.0	114	F 值=1.458
	本省閩南人	9.0	8.2	2.4	0.0	10.0	793	p 值=0.233
	大陸各省市	10.0	8.4	2.3	0.0	10.0	83	
職業	高、中階白領	9.0	8.5	2.0	0.0	10.0	224	F 值=2.244
*	中低、低階白領	9.0	8.2	2.4	0.0	10.0	246	p 值=0.037
	農林漁牧	8.0	7.4	2.6	2.0	10.0	35	
	藍領	9.0	8.1	2.5	0.0	10.0	144	
	家管	10.0	8.4	2.3	0.0	10.0	160	
	學生	9.0	8.4	1.8	5.0	10.0	53	
	退休失業其他	9.0	7.9	2.9	0.0	10.0	157	
地理區域	大台北都會區	9.0	8.1	2.4	0.0	10.0	221	F 值=1.236
	新北基隆	9.0	8.2	2.5	0.0	10.0	94	p 值=0.285
	桃竹苗	9.0	8.3	2.3	0.0	10.0	152	
	中彰投	9.0	8.0	2.5	0.0	10.0	194	
	雲嘉南	10.0	8.2	2.5	0.0	10.0	151	
	高屏澎	10.0	8.6	2.0	0.0	10.0	158	
	宜花東	9.8	8.4	2.3	0.0	10.0	44	
政黨支持	泛藍	9.0	8.2	2.3	0.0	10.0	234	F 值=1.528
	泛綠	9.0	8.3	2.3	0.0	10.0	253	p 值=0.206
	政黨中立	10.0	8.4	2.4	0.0	10.0	287	
	無反應	9.0	8.0	2.4	0.0	10.0	244	

1. 本題各項變數採 ANOVA 檢定來判定變數本身差異是否達到顯著。如變數本身差異達到顯著，再以 scheffe 事後檢定來判定變數內類別與類別間的差異是否顯著（性別因為組別少於三類，故不進行 scheffe 事後檢定)。
2. 族群的部分，原住民及新住民的樣本數太少，因此不納入 ANOVA 分析。
3. 政黨支持部分，將國民黨、親民黨、新黨合併為「泛藍」政黨，而民進黨、台聯黨、時代力量則合併為「泛綠」政黨。
4. *代表 p 值 ＜0.05, **代表 p 值 ＜0.01, ***代表 p 值 ＜0.001。

表附 5.3 Ａ０６・如果用 0 到 10 來表示重要的程度，0 表示一點也不重要，10 表示非常重要，請問您認為清廉不貪污對於民主政治的重要程度是多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數	
全體		9.0	8.2	2.4	0.0	10.0	1018	**檢定結果**
最常看的電視新聞**	台視	10.0	8.3	2.5	0.0	10.0	39	F 值=2.518
	中視	10.0	8.6	2.6	0.0	10.0	50	p 值=0.005
	民視	9.0	8.4	1.9	4.0	10.0	126	
	TVBS	10.0	8.3	2.5	0.0	10.0	144	
	三立	10.0	8.4	2.1	2.0	10.0	75	
	東森	10.0	8.5	2.2	0.0	10.0	81	
	中天	10.0	8.7	2.0	1.0	10.0	64	
	壹電視	9.9	8.5	2.2	0.0	10.0	38	
	其他電視台	10.0	8.8	1.8	0.0	10.0	76	
	不一定、都看	9.0	7.9	2.6	0.0	10.0	129	
	很少看、都不看	8.0	7.6	2.7	0.0	10.0	192	
最常看的報紙	蘋果日報	10.0	8.7	2.2	0.0	10.0	114	F 值=2.076
	中國時報	9.0	8.2	2.5	0.0	10.0	40	p 值=0.054
	自由時報	10.0	8.5	2.2	0.0	10.0	186	
	聯合報	10.0	8.6	2.0	0.0	10.0	66	
	其他報紙	9.0	8.3	1.8	4.0	10.0	16	
	不一定、都看	9.0	8.2	2.3	0.0	10.0	26	
	很少看、都不看	9.0	8.0	2.5	0.0	10.0	568	
最常看的網站新聞*	Yahoo 奇摩新聞	9.0	8.4	2.2	0.0	10.0	272	F 值=2.116
	Google 新聞	8.0	8.0	1.9	4.0	10.0	29	p 值=0.049
	壹傳媒(蘋果日報）	9.0	8.0	3.0	0.0	10.0	56	
	臉書(Facebook）	10.0	8.7	1.9	1.0	10.0	50	
	其他網站新聞	10.0	8.6	2.2	0.0	10.0	113	
	不一定、都看	8.0	7.5	2.5	0.0	10.0	46	
	很少看、都不看	9.0	8.1	2.5	0.0	10.0	440	

1. 本題各項變數採 ANOVA 檢定來判定變數本身差異是否達到顯著。如變數本身差異達到顯著，再以 scheffe 事後檢定來判定變數內類別與類別間的差異是否顯著（性別因為組別少於三類，故不進行
2. *代表 p 值 ＜0.05, **代表 p 值 ＜0.01, ***代表 p 值 ＜0.001。

表附 5.4 Ａ０７．如果用 0 到 10 來表示有足夠的程度，0 表示非常不足，10 表示非常足夠，請問您認為「政府專門處理貪污機關所需要權力的足夠程度」，是多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數	
全體		5.0	5.6	3.1	0.0	10.0	979	**檢定結果**
性別	男性	5.0	5.5	3.1	0.0	10.0	487	F 值=0.742
	女性	5.0	5.7	3.1	0.0	10.0	492	p 值=0.389
年齡	20-29 歲	6.0	5.8	3.1	0.0	10.0	169	F 值=2.099
	30-39 歲	5.0	5.3	3.1	0.0	10.0	207	p 值=0.079
	40-49 歲	5.0	5.7	2.9	0.0	10.0	197	
	50-59 歲	5.0	5.2	3.2	0.0	10.0	192	
	60 歲及以上	5.9	5.9	2.9	0.0	10.0	203	
教育程度	小學及以下	6.0	5.9	3.2	0.0	10.0	95	F 值=3.295
*	國、初中	5.0	4.9	3.3	0.0	10.0	120	p 值=0.011
	高中、職	5.0	5.5	3.1	0.0	10.0	288	
	專科	5.0	5.4	2.8	0.0	10.0	127	
	大學及以上	6.0	5.9	3.0	0.0	10.0	346	
族群	本省客家人	7.0	6.2	2.8	0.0	10.0	114	F 值=8.870
***	本省閩南人	5.0	5.7	3.0	0.0	10.0	765	p 值=0.000
	大陸各省市	4.6	4.4	3.6	0.0	10.0	75	
職業	高、中階白領	6.0	5.8	3.0	0.0	10.0	217	F 值=2.222
*	中低、低階白領	5.0	5.2	3.1	0.0	10.0	244	p 值=0.039
	農林漁牧	8.0	6.1	3.6	0.0	10.0	34	
	藍領	5.0	5.1	2.9	0.0	10.0	138	
	家管	6.0	5.9	3.0	0.0	10.0	141	
	學生	7.0	6.4	2.8	0.0	10.0	51	
	退休失業其他	5.0	5.6	3.2	0.0	10.0	155	
地理區域	大台北都會區	5.0	5.7	3.0	0.0	10.0	206	F 值=1.710
	新北基隆	5.0	5.6	3.2	0.0	10.0	89	p 值=0.115
	桃竹苗	6.0	6.0	2.9	0.0	10.0	152	
	中彰投	5.0	5.2	3.1	0.0	10.0	188	
	雲嘉南	5.9	5.8	3.1	0.0	10.0	143	
	高屏澎	5.0	5.6	2.9	0.0	10.0	153	
	宜花東	5.0	4.8	3.5	0.0	10.0	44	
政黨支持	泛藍	5.0	5.3	3.1	0.0	10.0	230	F 值=3.017
*	泛綠	6.0	6.1	2.7	0.0	10.0	250	p 值=0.029
	政黨中立	5.0	5.5	3.2	0.0	10.0	271	
	無反應	6.0	5.5	3.1	0.0	10.0	228	

1. 本題各項變數採 ANOVA 檢定來判定變數本身差異是否達到顯著。如變數本身差異達到顯著，再以 scheffe 事後檢定來判定變數內類別與類別間的差異是否顯著（性別因為組別少於三類，故不進行 scheffe 事後檢定）。
2. 族群的部分，原住民及新住民的樣本數太少，因此不納入 ANOVA 分析。
3. 政黨支持部分，將國民黨、親民黨、新黨合併為「泛藍」政黨，而民進黨、台聯黨、時代力量則合併為「泛綠」政黨。
4. *代表 p 值 ＜0.05, **代表 p 值 ＜0.01, ***代表 p 值 ＜0.001。

表附 5.4 Ａ０７・如果用 0 到 10 來表示有足夠的程度，0 表示非常不足，10 表示非常足夠，請問您認為「政府專門處理貪污機關所需要權力的足夠程度」，是多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數	
全體		5.0	5.6	3.1	0.0	10.0	979	**檢定結果**
最常看的電視新聞*	台視	8.0	6.7	3.0	0.0	10.0	38	F 值=1.912
	中視	5.0	5.7	3.6	0.0	10.0	48	p 值=0.040
	民視	6.0	5.9	2.9	0.0	10.0	127	
	TVBS	5.0	5.1	3.0	0.0	10.0	136	
	三立	6.0	6.0	2.8	0.0	10.0	76	
	東森	5.0	5.5	2.8	0.0	10.0	81	
	中天	7.0	6.0	3.1	0.0	10.0	57	
	壹電視	6.0	6.4	2.6	0.0	10.0	39	
	其他電視台	5.0	5.4	3.0	0.0	10.0	70	
	不一定、都看	5.0	5.3	3.3	0.0	10.0	120	
	很少看、都不看	5.0	5.3	3.1	0.0	10.0	184	
最常看的報紙	蘋果日報	5.2	5.4	3.4	0.0	10.0	112	F 值=1.058
	中國時報	5.0	5.7	2.8	0.0	10.0	38	p 值=0.386
	自由時報	6.0	6.0	2.8	0.0	10.0	184	
	聯合報	6.0	6.0	2.8	0.0	10.0	62	
	其他報紙	7.0	5.6	3.4	0.0	10.0	12	
	不一定、都看	5.0	4.9	3.0	0.0	10.0	24	
	很少看、都不看	5.0	5.5	3.1	0.0	10.0	544	
最常看的網站新聞*	Yahoo 奇摩新聞	6.0	6.0	2.9	0.0	10.0	265	F 值=2.425
	Google 新聞	6.0	5.6	2.2	0.0	10.0	28	p 值=0.025
	壹傳媒(蘋果日報）	5.0	4.8	3.1	0.0	10.0	56	
	臉書(Facebook）	5.0	5.7	2.9	0.0	10.0	49	
	其他網站新聞	5.0	5.0	3.4	0.0	10.0	113	
	不一定、都看	5.0	5.8	2.9	0.0	10.0	48	
	很少看、都不看	5.0	5.5	3.1	0.0	10.0	406	

1. 本題各項變數採 ANOVA 檢定來判定變數本身差異是否達到顯著。如變數本身差異達到顯著，再以 scheffe 事後檢定來判定變數內類別與類別間的差異是否顯著（性別因為組別少於三類，故不進行 scheffe 事後檢定）。
2. *代表 p 值 ＜0.05, **代表 p 值 ＜0.01, ***代表 p 值 ＜0.001。

表附 5.5 Ａ０８．就您所知，我們政府專門負責處理貪污問題的是哪一個機關？

		調查局	廉政署	政風單位	法務部	監察院	其他機關	無反應	
		橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	個數
全體		6.5	16.8	3.7	3.0	3.1	5.8	61.1	1102 **檢定結果**
性別	男性	9.7	21.6	4.2	4.1	3.4	5.9	51.1	541 卡方值=54.376
***	女性	3.3	12.1	3.3	1.9	2.8	5.7	70.8	561 p 值=0.000
年齡	20-29 歲	0.0	14.0	6.1	1.8	7.0	6.5	64.7	177 卡方值=81.560
***	30-39 歲	3.6	18.9	3.4	1.7	4.0	3.1	65.3	214 p 值=0.000
	40-49 歲	8.7	24.3	1.9	2.8	3.6	5.4	53.4	208
	50-59 歲	9.1	19.1	5.1	4.7	.6	4.0	57.4	210
	60 歲及以上	9.6	8.5	2.8	3.8	1.6	9.1	64.6	277
教育程度	小學及以下	4.7	3.1	1.6	1.5	1.5	7.0	80.6	157 卡方值=98.153
#	國、初中	7.1	11.7	1.6	5.6	0.0	2.1	71.8	138 p 值=0.000
	高中、職	6.1	17.2	5.2	2.5	1.7	8.0	59.3	307
	專科	10.8	17.4	2.6	2.7	1.9	6.8	57.8	132
	大學及以上	5.8	24.0	4.7	3.2	6.7	4.5	51.2	363
族群	本省客家人	6.1	16.3	1.0	3.5	.5	6.9	65.7	128 卡方值=10.974
#	本省閩南人	6.5	17.4	4.0	3.0	3.1	5.6	60.4	856 p 值=0.531
	大陸各省市	8.7	16.4	5.9	1.6	3.7	2.8	60.9	87
職業	高、中階白領	10.4	24.1	3.5	4.1	5.6	3.2	49.1	227 卡方值=108.035
#	中低、低階白領	3.1	20.4	4.6	1.8	2.6	5.0	62.5	252 p 值=0.000
	農林漁牧	10.6	23.8	0.0	4.0	0.0	2.2	59.4	43
	藍領	4.9	17.1	2.4	3.7	2.5	4.4	65.0	156
	家管	4.2	7.9	1.0	1.6	1.3	6.3	77.7	188
	學生	0.0	13.2	6.8	0.0	8.7	7.4	63.8	53
	退休失業其他	10.7	11.1	6.7	4.6	2.2	11.0	53.7	184
地理區域	大台北都會區	7.1	16.2	6.0	1.6	6.8	3.6	58.7	236 卡方值=41.189
#	新北基隆	11.2	17.6	3.0	4.7	3.0	2.3	58.2	97 p 值=0.254
	桃竹苗	6.1	18.8	3.5	2.4	2.9	5.5	60.8	166
	中彰投	5.9	16.2	3.2	2.3	1.7	8.3	62.4	209
	雲嘉南	5.5	13.2	2.5	3.6	1.8	8.4	65.0	161
	高屏澎	5.0	17.7	3.9	4.7	1.8	5.0	62.0	178
	宜花東	6.7	18.8	.8	3.5	1.6	8.7	59.9	49
政黨支持	泛藍	9.8	15.9	3.3	5.5	1.9	7.3	56.3	244 卡方值=36.525
**	泛綠	6.1	20.5	5.2	3.8	4.7	6.4	53.2	271 p 值=0.006
	政黨中立	4.6	14.3	3.9	2.1	3.3	3.9	67.9	309
	無反應	5.9	16.8	2.4	1.0	2.4	5.9	65.6	277

1. 卡方檢定之顯著水準以「***」表示 P-value <0.001，「**」表示 P-value <0.01，「*」表示 P-value <0.05。「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1，或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20%以上的情形，此時就不適合使用卡方檢定。
2. 各類別比例是否偏高，係該小格之調整後殘差(adjusted residual）是否大於 1.96 為判斷依據，並在表格中以色塊標示。此外，未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別，為避免過度推論，故不列入比較。
3. 族群的部分，原住民及新住民的樣本數太少，因此不納入交叉分析。
4. 政黨支持部分，將國民黨、親民黨、新黨合併為「泛藍」政黨，而民進黨、台聯黨、時代力量則合併為「泛綠」政黨。
5. 選項鄉鎮市區公所、內政部、考試院、行政院、立法院、國安局、市民專線、總統府、肅貪中心因為次數較少，故合併為其他選項。

表附 5.5 Ａ０８・就您所知，我們政府專門負責處理貪污問題的是哪一個機關？

		調查局	廉政署	政風單位	法務部	監察院	其他機關	無反應		
		橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	個數	
全體		6.5	16.8	3.7	3.0	3.1	5.8	61.1	1102	**檢定結果**
最常看的	台視	8.0	15.2	2.5	2.4	1.5	1.9	68.4	42	卡方值=72.664
電視新聞	中視	11.3	15.8	4.3	3.3	2.3	13.1	49.8	56	p 值=0.126
#	民視	6.6	14.1	3.7	3.5	.9	8.0	63.1	150	
	TVBS	6.4	16.2	5.1	1.8	7.5	4.0	59.1	145	
	三立	4.4	26.9	3.0	.8	0.0	6.4	58.5	82	
	東森	6.9	18.1	2.1	1.8	0.0	2.6	68.4	86	
	中天	8.6	12.1	3.3	5.2	0.0	10.1	60.7	67	
	壹電視	0.0	21.8	8.9	3.1	4.1	7.0	55.2	40	
	其他電視台	10.3	21.2	4.2	4.2	3.4	4.8	51.9	80	
	不一定、都看	6.0	16.6	3.8	5.6	2.6	5.3	60.1	142	
	很少看、都不看	4.8	14.4	2.8	2.0	5.7	3.8	66.4	209	
最常看的	蘋果日報	2.6	19.9	6.8	2.4	3.7	9.9	54.8	115	卡方值=60.319
報紙	中國時報	6.4	25.0	0.0	2.3	0.0	12.2	54.1	40	p 值=0.007
#	自由時報	8.6	17.8	5.7	3.2	4.7	6.8	53.2	201	
	聯合報	10.8	19.9	7.6	8.9	3.7	7.4	41.8	69	
	其他報紙	5.4	9.1	1.8	0.0	4.4	13.5	65.9	17	
	不一定、都看	10.3	19.1	0.0	0.0	4.1	0.0	66.5	27	
	很少看、都不看	5.7	15.2	2.6	2.7	2.5	4.2	67.1	631	
最常看的	Yahoo 奇摩新聞	5.6	24.6	3.6	4.6	6.2	4.4	50.9	274	卡方值=74.743
網站新聞	Google 新聞	11.4	21.6	2.3	3.6	4.4	8.5	48.3	29	p 值=0.000
#	壹傳媒(蘋果日報）	3.9	29.2	4.4	0.0	5.6	4.7	52.2	56	
	臉書(Facebook）	3.7	10.5	6.5	0.0	5.0	3.7	70.5	53	
	其他網站新聞	5.2	20.5	6.7	1.7	1.3	6.2	58.3	118	
	不一定、都看	4.9	22.5	2.4	2.1	4.0	4.9	59.1	51	
	很少看、都不看	7.5	10.7	2.8	3.2	1.3	6.2	68.3	504	

1. 卡方檢定之顯著水準以「***」表示 P-value <0.001，「**」表示 P-value <0.01，「*」表示 P-value <0.05。「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1，或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20%以上的情形，此時就不適合使用卡方檢定。
2. 各類別比例是否偏高，係該小格之調整後殘差(adjusted residual）是否大於 1.96 為判斷依據，並在表格中以色塊標示。此外，未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別，為避免過度推論，故不列入比較。

表附 5.6 Ａ０９．如果用 0 到 10 來表示有信心的程度，0 表示一點也沒信心，10 表示非常有信心，請問您對「廉政署在處理貪污案件時，能夠公正中立，不分階級、不分黨派的信心程度」，是多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數	
全體		4.0	3.7	2.5	0.0	10.0	1027	**檢定結果**
性別	男性	4.0	3.7	2.5	0.0	10.0	514	F 值=0.041
	女性	4.0	3.7	2.5	0.0	10.0	513	p 值=0.840
年齡	20-29 歲	5.0	3.8	2.5	0.0	8.0	176	F 值=1.196
	30-39 歲	4.0	3.4	2.4	0.0	8.0	210	p 值=0.311
	40-49 歲	4.0	3.8	2.5	0.0	10.0	199	
	50-59 歲	4.0	3.6	2.5	0.0	10.0	201	
	60 歲及以上	4.0	3.7	2.5	0.0	10.0	231	
教育程度	小學及以下	5.0	4.1	2.7	0.0	10.0	113	F 值=2.929
*	國、初中	3.0	3.3	2.5	0.0	10.0	128	p 值=0.020
	高中、職	4.0	3.4	2.6	0.0	10.0	299	
	專科	4.0	3.9	2.3	0.0	10.0	128	
	大學及以上	4.0	3.8	2.4	0.0	10.0	357	
族群	本省客家人	4.0	3.7	2.3	0.0	9.0	114	F 值=2.519
	本省閩南人	4.0	3.7	2.5	0.0	10.0	803	p 值=0.081
	大陸各省市	3.0	3.1	2.7	0.0	10.0	82	
職業	高、中階白領	4.0	3.7	2.4	0.0	10.0	222	F 值=0.622
	中低、低階白領	4.0	3.7	2.5	0.0	10.0	247	p 值=0.713
	農林漁牧	4.0	3.4	2.4	0.0	9.0	33	
	藍領	4.0	3.4	2.4	0.0	8.0	143	
	家管	4.0	3.8	2.5	0.0	10.0	166	
	學生	5.0	4.0	2.4	0.0	7.0	51	
	退休失業其他	4.0	3.7	2.5	0.0	10.0	165	
地理區域	大台北都會區	4.0	3.6	2.5	0.0	10.0	222	F 值=0.503
	新北基隆	4.0	3.7	2.2	0.0	10.0	95	p 值=0.806
	桃竹苗	5.0	3.9	2.5	0.0	10.0	150	
	中彰投	4.0	3.6	2.6	0.0	10.0	196	
	雲嘉南	4.0	3.6	2.5	0.0	10.0	151	
	高屏澎	4.0	3.8	2.5	0.0	10.0	165	
	宜花東	3.8	3.5	2.5	0.0	8.0	44	
政黨支持	泛藍	4.0	3.5	2.5	0.0	10.0	230	F 值=4.430
**	泛綠	5.0	4.0	2.2	0.0	10.0	262	p 值=0.004
	政黨中立	4.0	3.3	2.6	0.0	10.0	287	
	無反應	5.0	3.9	2.6	0.0	10.0	248	

1. 本題各項變數採 ANOVA 檢定來判定變數本身差異是否達到顯著。如變數本身差異達到顯著，再以 scheffe 事後檢定來判定變數內類別與類別間的差異是否顯著（性別因為組別少於三類，故不進行 scheffe 事後檢定)。
2. 族群的部分，原住民及新住民的樣本數太少，因此不納入 ANOVA 分析。
3. 政黨支持部分，將國民黨、親民黨、新黨合併為「泛藍」政黨，而民進黨、台聯黨、時代力量則合併為「泛綠」政黨。
4. *代表 p 值 ＜0.05, **代表 p 值 ＜0.01, ***代表 p 值 ＜0.001。

表附 5.6 Ａ０９・如果用 0 到 10 來表示有信心的程度，0 表示一點也沒信心，10 表示非常有信心，請問您對「廉政署在處理貪污案件時，能夠公正中立，不分階級、不分黨派的信心程度」，是多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數	
全體		4.0	3.7	2.5	0.0	10.0	1027	**檢定結果**
最常看的電視新聞*	台視	4.3	3.7	2.5	0.0	10.0	41	F 值=2.069
	中視	4.3	4.0	2.6	0.0	10.0	50	p 值=0.024
	民視	5.0	4.1	2.6	0.0	10.0	136	
	TVBS	4.2	3.7	2.6	0.0	10.0	138	
	三立	4.0	3.8	2.6	0.0	10.0	77	
	東森	4.0	3.7	2.5	0.0	10.0	83	
	中天	3.9	3.5	2.4	0.0	8.0	63	
	壹電視	5.0	4.3	2.1	0.0	8.0	38	
	其他電視台	4.0	4.0	2.3	0.0	10.0	79	
	不一定、都看	4.0	3.4	2.4	0.0	9.0	131	
	很少看、都不看	3.0	3.1	2.5	0.0	10.0	189	
最常看的報紙	蘋果日報	3.0	3.2	2.7	0.0	10.0	110	F 值=1.442
	中國時報	4.8	4.1	2.8	0.0	10.0	39	p 值=0.195
	自由時報	4.0	3.8	2.5	0.0	10.0	192	
	聯合報	5.0	4.0	2.5	0.0	10.0	65	
	其他報紙	4.0	3.9	3.3	0.0	10.0	16	
	不一定、都看	5.0	4.3	1.9	0.0	8.0	25	
	很少看、都不看	4.0	3.6	2.4	0.0	10.0	578	
最常看的網站新聞*	Yahoo 奇摩新聞	5.0	3.9	2.2	0.0	10.0	268	F 值=2.605
	Google 新聞	5.0	3.9	1.8	0.0	6.0	27	p 值=0.016
	壹傳媒(蘋果日報）	3.0	2.9	2.2	0.0	7.0	56	
	臉書(Facebook）	5.0	4.0	2.1	0.0	10.0	52	
	其他網站新聞	3.0	3.1	2.6	0.0	10.0	117	
	不一定、都看	5.0	4.0	2.8	0.0	10.0	45	
	很少看、都不看	4.0	3.7	2.6	0.0	10.0	448	

1. 本題各項變數採 ANOVA 檢定來判定變數本身差異是否達到顯著。如變數本身差異達到顯著，再以 scheffe 事後檢定來判定變數內類別與類別間的差異是否顯著（性別因為組別少於三類，故不進行 scheffe 事後檢定）。
2. *代表 p 值 ＜0.05, **代表 p 值 ＜0.01, ***代表 p 值 ＜0.001。

表附 5.7 Ａ１０·如果用 0 到 10 來表示有信心的程度，0 表示一點也沒信心，10 表示非常有信心，請問您對「各政府機關裡面的政風單位在處理貪污檢舉案件時，能夠公正中立，不分階級、不分黨派的信心程度」，是多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數	
全體		4.0	3.7	2.5	0.0	10.0	1026	**檢定結果**
性別	男性	4.0	3.6	2.4	0.0	10.0	513	F 值=0.402
	女性	4.0	3.7	2.6	0.0	10.0	513	p 值=0.526
年齡	20-29 歲	4.7	3.7	2.4	0.0	10.0	177	F 值=2.618
*	30-39 歲	3.0	3.3	2.5	0.0	10.0	210	p 值=0.034
	40-49 歲	4.0	3.7	2.4	0.0	10.0	200	
	50-59 歲	4.7	3.8	2.5	0.0	10.0	202	
	60 歲及以上	4.5	4.1	2.6	0.0	10.0	227	
教育程度	小學及以下	4.0	4.4	2.8	0.0	10.0	112	F 值=3.931
**	國、初中	4.0	3.6	2.5	0.0	10.0	130	p 值=0.004
	高中、職	4.0	3.4	2.6	0.0	10.0	293	
	專科	4.0	4.0	2.4	0.0	10.0	129	
	大學及以上	4.0	3.6	2.3	0.0	9.0	358	
族群	本省客家人	3.6	3.7	2.5	0.0	10.0	115	F 值=3.119
*	本省閩南人	4.0	3.8	2.5	0.0	10.0	802	p 值=0.045
	大陸各省市	3.0	3.1	2.5	0.0	8.0	80	
職業	高、中階白領	3.4	3.4	2.4	0.0	10.0	221	F 值=2.173
*	中低、低階白領	4.0	3.6	2.6	0.0	10.0	248	p 值=0.043
	農林漁牧	3.0	3.5	2.3	0.0	10.0	35	
	藍領	4.0	3.4	2.2	0.0	8.0	143	
	家管	5.0	4.3	2.6	0.0	10.0	165	
	學生	3.4	3.8	2.5	0.0	10.0	53	
	退休失業其他	4.0	3.8	2.6	0.0	10.0	162	
地理區域	大台北都會區	4.0	3.7	2.4	0.0	10.0	226	F 值=1.871
	新北基隆	4.0	3.6	2.1	0.0	10.0	94	p 值=0.083
	桃竹苗	5.0	4.2	2.4	0.0	10.0	155	
	中彰投	4.0	3.4	2.6	0.0	10.0	194	
	雲嘉南	4.0	3.8	2.5	0.0	10.0	147	
	高屏澎	4.0	3.7	2.6	0.0	10.0	160	
	宜花東	5.0	3.4	2.6	0.0	8.0	46	
政黨支持	泛藍	4.0	3.7	2.6	0.0	10.0	237	F 值=6.607
***	泛綠	5.0	4.1	2.3	0.0	10.0	258	p 值=0.000
	政黨中立	3.0	3.2	2.5	0.0	10.0	286	
	無反應	5.0	3.8	2.5	0.0	10.0	245	

1. 本題各項變數採 ANOVA 檢定來判定變數本身差異是否達到顯著。如變數本身差異達到顯著，再以 scheffe 事後檢定來判定變數內類別與類別間的差異是否顯著，並針對有差異之組別，以色塊標示平均數較高者（性別因為組別少於三類，故不進行 scheffe 事後檢定）。
2. 族群的部分，原住民及新住民的樣本數太少，因此不納入 ANOVA 分析。
3. 政黨支持部分，將國民黨、親民黨、新黨合併為「泛藍」政黨，而民進黨、台聯黨、時代力量則合併為「泛綠」政黨。
4. *代表 p 值 ＜0.05, **代表 p 值 ＜0.01, ***代表 p 值 ＜0.001。

表附 5.7 Ａ１０・如果用 0 到 10 來表示有信心的程度，0 表示一點也沒信心，10 表示非常有信心，請問您對「各政府機關裡面的政風單位在處理貪污檢舉案件時，能夠公正中立，不分階級、不分黨派的信心程度」，是多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數	
全體		4.0	3.7	2.5	0.0	10.0	1026	**檢定結果**
最常看的	台視	4.0	3.5	2.2	0.0	8.0	42	F 值=1.460
電視新聞	中視	5.0	4.0	2.6	0.0	10.0	51	p 值=0.149
	民視	5.0	4.2	2.6	0.0	10.0	133	
	TVBS	4.0	3.6	2.6	0.0	10.0	142	
	三立	4.1	3.8	2.5	0.0	10.0	76	
	東森	3.0	3.5	2.4	0.0	8.0	83	
	中天	4.0	3.8	2.4	0.0	10.0	62	
	壹電視	5.0	4.4	2.1	0.0	10.0	38	
	其他電視台	4.0	3.8	2.5	0.0	10.0	75	
	不一定、都看	3.0	3.3	2.5	0.0	10.0	128	
	很少看、都不看	3.0	3.5	2.5	0.0	10.0	193	
最常看的	蘋果日報	3.0	3.3	2.6	0.0	10.0	112	F 值=1.614
報紙	中國時報	5.0	4.3	2.7	0.0	9.0	40	p 值=0.140
	自由時報	4.6	3.9	2.5	0.0	10.0	192	
	聯合報	5.0	3.9	2.5	0.0	10.0	68	
	其他報紙	5.0	3.9	3.2	0.0	8.0	14	
	不一定、都看	5.0	4.4	2.3	0.0	8.0	26	
	很少看、都不看	4.0	3.6	2.4	0.0	10.0	571	
最常看的	Yahoo 奇摩新聞	4.0	3.6	2.1	0.0	9.0	271	F 值=3.463
網站新聞	Google 新聞	5.0	4.0	2.3	0.0	7.0	28	p 值=0.002
**	壹傳媒(蘋果日報）	3.0	2.9	2.1	0.0	7.0	55	
	臉書(Facebook）	5.0	4.2	2.4	0.0	10.0	53	
	其他網站新聞	3.0	3.0	2.6	0.0	10.0	113	
	不一定、都看	3.2	3.9	2.7	0.0	10.0	47	
	很少看、都不看	5.0	3.9	2.6	0.0	10.0	445	

1. 本題各項變數採 ANOVA 檢定來判定變數本身差異是否達到顯著。如變數本身差異達到顯著，再以 scheffe 事後檢定來判定變數內類別與類別間的差異是否顯著（性別因為組別少於三類，故不進行 scheffe 事後檢定）。
2. *代表 p 值 ＜0.05, **代表 p 值 ＜0.01, ***代表 p 值 ＜0.001。

表附 5.8 Ａ１１．在您看來，最近這一年，您所居住的鄉、鎮、市、區公所，清不清廉？

		清廉	不清廉	無反應		
		橫%	橫%	橫%	個數	
全體		41.7	19.2	39.1	1102	**檢定結果**
性別	男性	46.8	16.7	36.5	541	卡方值=12.261
**	女性	36.7	21.7	41.6	561	p 值=0.002
年齡	20-29 歲	44.2	22.0	33.8	177	卡方值=19.772
*	30-39 歲	42.7	21.6	35.7	214	p 值=0.011
	40-49 歲	42.5	23.7	33.9	208	
	50-59 歲	43.9	18.7	37.4	210	
	60 歲及以上	38.2	13.2	48.6	277	
教育程度	小學及以下	33.6	13.0	53.4	157	卡方值=28.584
***	國、初中	38.9	17.9	43.2	138	p 值=0.000
	高中、職	44.9	23.8	31.3	307	
	專科	36.3	18.1	45.6	132	
	大學及以上	45.3	19.0	35.7	363	
族群	本省客家人	40.3	23.4	36.3	128	卡方值=5.874
	本省閩南人	42.6	19.5	37.9	856	p 值=0.209
	大陸各省市	34.5	15.9	49.6	87	
職業	高、中階白領	42.8	18.6	38.6	227	卡方值=22.091
*	中低、低階白領	43.8	25.0	31.2	252	p 值=0.037
	農林漁牧	40.5	22.5	37.0	43	
	藍領	38.7	18.5	42.8	156	
	家管	36.5	15.9	47.6	188	
	學生	56.9	15.1	28.0	53	
	退休失業其他	41.2	16.6	42.2	184	
地理區域	大台北都會區	40.2	14.8	45.0	236	卡方值=24.109
*	新北基隆	43.6	16.7	39.8	97	p 值=0.020
	桃竹苗	52.2	14.8	32.9	166	
	中彰投	35.4	25.5	39.0	209	
	雲嘉南	45.5	17.7	36.8	161	
	高屏澎	37.6	22.2	40.2	178	
	宜花東	41.8	27.9	30.3	49	
政黨支持	泛藍	46.0	19.0	35.0	244	卡方值=23.082
**	泛綠	48.3	21.2	30.6	271	p 值=0.001
	政黨中立	36.6	21.5	41.8	309	
	無反應	37.1	15.0	48.0	277	

1. 卡方檢定之顯著水準以「***」表示 P-value <0.001，「**」表示 P-value <0.01，「*」表示 P-value <0.05。「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1，或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20%以上的情形，此時就不適合使用卡方檢定。
2. 本表是將「非常清廉」及「還算清廉」合併為「偏向清廉」，「非常不清廉」及「有點不清廉」合併為「偏向不清廉」，據此進行卡方檢定。各類別比例是否偏高，係該小格之調整後殘差(adjusted residual）是否大於 1.96 為判斷依據，並在表格中以色塊標示。此外，未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別，為避免過度推論，故不列入比較。
3. 族群的部分，原住民及新住民的樣本數太少，因此不納入交叉分析。
4. 政黨支持部分，將國民黨、親民黨、新黨合併為「泛藍」政黨，而民進黨、台聯黨、時代力量則合併為「泛綠」政黨。

表附 5.8 Ａ１１・在您看來，最近這一年，您所居住的鄉、鎮、市、區公所，清不清廉？

		清廉	不清廉	無反應		
		橫%	橫%	橫%	個數	
全體		41.7	19.2	39.1	1102	**檢定結果**
最常看的	台視	46.7	22.4	30.9	42	卡方值=33.884
電視新聞	中視	45.1	17.3	37.6	56	p 值=0.027
*	民視	50.3	19.3	30.4	150	
	TVBS	42.1	14.0	43.9	145	
	三立	45.0	19.8	35.3	82	
	東森	49.5	25.4	25.1	86	
	中天	38.2	24.7	37.0	67	
	壹電視	32.0	13.8	54.2	40	
	其他電視台	45.8	19.4	34.8	80	
	不一定、都看	29.7	21.4	48.9	142	
	很少看、都不看	38.8	18.0	43.2	209	
最常看的	蘋果日報	56.8	18.2	25.0	115	卡方值=26.313
報紙	中國時報	36.9	33.0	30.1	40	p 值=0.010
*	自由時報	46.2	18.0	35.8	201	
	聯合報	45.0	13.6	41.4	69	
	其他報紙	50.3	22.8	26.9	17	
	不一定、都看	38.9	20.9	40.2	27	
	很少看、都不看	37.3	19.5	43.2	631	
最常看的	Yahoo 奇摩新聞	41.7	25.7	32.6	274	卡方值=26.770
網站新聞	Google 新聞	37.6	12.4	50.0	29	p 值=0.008
**	壹傳媒(蘋果日報）	42.2	29.3	28.4	56	
	臉書(Facebook）	32.6	17.8	49.6	53	
	其他網站新聞	49.9	14.8	35.2	118	
	不一定、都看	49.7	17.4	33.0	51	
	很少看、都不看	39.9	16.4	43.7	504	

1. 卡方檢定之顯著水準以「***」表示 P-value <0.001，「**」表示 P-value <0.01，「*」表示 P-value <0.05。「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1，或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20%以上的情形，此時就不適合使用卡方檢定。
2. 本表是將「非常清廉」及「還算清廉」合併為「偏向清廉」,「非常不清廉」及「有點不清廉」合併為「偏向不清廉」,據此進行卡方檢定。各類別比例是否偏高，係該小格之調整後殘差(adjusted residual）是否大於 1.96 為判斷依據，並在表格中以色塊標示。此外，未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別，為避免過度推論，故不列入比較。

表附 5.9 Ａ１２·請問，您對您所居住鄉、鎮、市、區公所，清不清廉的印象，最主要是從哪裡得到的？（單選）

		人際網絡	報紙	電視	網路	個人經驗	其他	都有	無反應		
		橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	個數	
全體		34.5	5.6	15.3	6.6	20.1	0.1	1.5	16.2	671	**檢定結果**
性別	男性	29.5	6.0	15.9	7.3	25.2	0.3	1.6	14.2	343	卡方值=18.902
	女性	39.8	5.2	14.6	5.9	14.6	0.0	1.3	18.4	328	p 值=0.008
年齡	20-29 歲	35.5	4.6	5.6	14.3	15.9	0.0	0.0	24.2	117	卡方值=71.575
#	30-39 歲	34.5	4.9	16.1	12.7	21.2	0.0	1.1	9.5	138	p 值=0.000
	40-49 歲	37.4	9.1	17.9	5.2	15.6	0.0	2.1	12.7	137	
	50-59 歲	39.2	2.8	18.4	1.3	20.0	0.8	2.1	15.4	132	
	60 歲及以上	27.2	6.7	16.4	0.9	27.1	0.0	1.3	20.3	142	
教育程度	小學及以下	31.5	1.9	16.8	0.0	25.7	0.0	0.0	24.1	73	卡方值=50.928
#	國、初中	31.9	5.5	17.6	0.0	22.1	0.0	1.7	21.3	78	p 值=0.005
	高中、職	34.1	7.2	16.0	4.7	18.3	0.5	2.5	16.8	211	
	專科	42.3	7.8	17.3	5.3	13.0	0.0	1.4	12.8	72	
	大學及以上	34.3	4.9	12.6	13.2	21.7	0.0	0.9	12.4	233	
族群	本省客家人	36.2	4.9	16.6	7.6	12.4	0.0	3.3	19.0	81	卡方值=10.694
#	本省閩南人	34.2	5.9	15.2	6.4	20.2	0.2	1.1	16.7	531	p 值=0.710
	大陸各省市	38.1	3.9	13.2	5.3	28.7	0.0	0.0	10.7	44	
職業	高、中階白領	39.7	2.7	10.0	9.7	20.8	0.0	1.9	15.1	139	卡方值=73.521
#	中低、低階白領	33.8	7.7	12.2	11.3	18.2	0.0	2.2	14.6	173	p 值=0.002
	農林漁牧	28.7	4.5	12.0	0.0	28.0	0.0	0.0	26.8	27	
	藍領	32.0	3.7	24.1	3.0	13.6	1.1	0.0	22.4	89	
	家管	34.5	3.7	20.3	2.2	23.8	0.0	1.0	14.5	99	
	學生	35.3	3.9	7.8	17.3	17.0	0.0	0.0	18.7	38	
	退休失業其他	32.3	10.5	18.7	0.0	23.1	0.0	2.2	13.2	106	
地理區域	大台北都會區	28.7	3.9	21.2	12.5	17.8	0.8	0.0	15.1	130	卡方值=45.086
#	新北基隆	29.5	7.7	18.8	6.7	25.8	0.0	1.1	10.5	59	p 值=0.344
	桃竹苗	33.0	6.6	11.7	6.5	21.6	0.0	0.7	20.0	111	
	中彰投	37.9	6.4	11.7	7.3	17.3	0.0	3.5	15.8	128	
	雲嘉南	36.1	2.9	14.4	3.1	22.8	0.0	1.0	19.6	102	
	高屏澎	37.3	5.8	13.1	4.4	21.9	0.0	1.9	15.5	106	
	宜花東	43.3	11.2	19.1	0.0	11.1	0.0	2.5	12.8	34	
政黨支持	泛藍	35.3	5.0	15.1	4.5	19.0	0.0	0.5	20.6	159	卡方值=39.125
#	泛綠	35.5	6.9	15.9	10.0	20.7	0.0	1.5	9.5	188	p 值=0.009
	政黨中立	34.0	8.1	18.8	5.1	20.3	0.6	1.2	12.0	180	
	無反應	33.1	1.7	10.2	6.5	20.1	0.0	2.9	25.6	144	

1. 卡方檢定之顯著水準以「***」表示 P-value <0.001，「**」表示 P-value <0.01，「*」表示 P-value <0.05。「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1，或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20%以上的情形，此時就不適合使用卡方檢定。
2. 本表是將「非常清廉」及「還算清廉」合併為「偏向清廉」，「非常不清廉」及「有點不清廉」合併為「偏向不清廉」，據此進行卡方檢定。各類別比例是否偏高，係該小格之調整後殘差(adjusted residual）是否大於 1.96 為判斷依據，並在表格中以色塊標示。此外，未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別，為避免過度推論，故不列入比較。
3. 族群的部分，原住民及新住民的樣本數太少，因此不納入交叉分析。
4. 政黨支持部分，將國民黨、親民黨、新黨合併為「泛藍」政黨，而民進黨、台聯黨、時代力量則合併為「泛綠」政黨。

表附 5.9 Ａ１２．請問，您對您所居住鄉、鎮、市、區公所，清不清廉的印象，最主要是從哪裡得到的？（單選）

		人際網絡	報紙	電視	網路	個人經驗	其他	都有	無反應	
		橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	個數
全體		34.5	5.6	15.3	6.6	20.1	.1	1.5	16.2	671 **檢定結果**
最常看的	台視	28.4	4.6	21.4	9.5	15.6	0.0	0.0	20.6	29 卡方值=73.212
電視新聞	中視	43.4	11.6	15.6	2.8	13.0	0.0	1.4	12.2	35 p 值=0.373
#	民視	35.2	7.0	15.6	3.0	22.0	0.0	2.5	14.7	105
	TVBS	29.8	8.2	20.0	5.3	15.5	0.0	1.1	20.1	82
	三立	36.0	0.0	24.4	1.3	24.2	0.0	1.9	12.3	53
	東森	24.5	3.6	12.2	14.1	29.9	0.0	4.5	11.2	64
	中天	43.7	6.1	13.5	7.1	17.4	0.0	0.8	11.4	42
	壹電視	27.3	2.9	29.6	2.5	14.8	0.0	0.0	22.9	18
	其他電視台	40.1	4.8	6.3	13.4	21.9	0.0	2.3	11.2	52
	不一定、都看	35.2	7.3	16.6	2.7	18.1	0.0	0.6	19.4	72
	很少看、都不看	36.0	4.4	9.2	9.4	19.6	0.8	0.0	20.5	119
最常看的	蘋果日報	39.8	9.5	13.8	8.0	20.8	0.0	0.0	8.2	86 卡方值=68.044
報紙	中國時報	13.5	16.5	21.3	11.6	27.3	0.0	0.0	9.9	28 p 值=0.007
#	自由時報	31.5	9.1	14.0	5.1	21.7	0.0	3.6	15.0	129
	聯合報	43.6	2.0	12.7	6.6	19.0	0.0	2.9	13.3	41
	其他報紙	23.0	3.4	20.5	0.0	24.4	0.0	0.0	28.7	12
	不一定、都看	30.3	11.7	6.6	7.5	0.0	0.0	10.3	33.5	16
	很少看、都不看	35.7	2.9	16.2	6.7	19.4	0.3	0.7	18.3	358
最常看的	Yahoo 奇摩新聞	39.3	4.4	15.2	12.5	15.8	0.0	1.3	11.6	185 卡方值=96.572
網站新聞	Google 新聞	43.8	7.0	5.7	8.8	25.7	0.0	0.0	9.0	14 p 值=0.000
#	壹傳媒(蘋果日報）	50.9	5.7	8.9	6.9	8.9	0.0	6.9	11.8	40
	臉書(Facebook）	28.4	6.3	10.1	23.7	16.4	0.0	2.0	13.0	27
	其他網站新聞	32.9	6.7	9.2	6.3	33.9	1.3	0.4	9.2	76
	不一定、都看	26.4	0.0	14.5	12.1	19.1	0.0	3.0	24.9	34
	很少看、都不看	30.3	5.7	19.3	0.8	21.3	0.0	1.0	21.6	284

1. 卡方檢定之顯著水準以「***」表示 P-value <0.001，「**」表示 P-value <0.01，「*」表示 P-value <0.05。「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1，或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20%以上的情形，此時就不適合使用卡方檢定。
2. 本表是將「非常清廉」及「還算清廉」合併為「偏向清廉」，「非常不清廉」及「有點不清廉」合併為「偏向不清廉」，據此進行卡方檢定。各類別比例是否偏高，係該小格之調整後殘差(adjusted residual）是否大於 1.96 為判斷依據，並在表格中以色塊標示。此外，未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別，為避免過度推論，故不列入比較。

表附 5.10 Ａ１３·在您看來，最近這一年，您所居住的縣、市政府清不清廉？

		清廉	不清廉	無反應		
		橫%	橫%	橫%	個數	
全體		46.8	24.3	28.9	1102	**檢定結果**
性別	男性	50.0	23.3	26.7	541	卡方值=4.464
	女性	43.7	25.3	31.0	561	p 值=0.107
年齡	20-29 歲	46.8	29.2	24.0	177	卡方值=29.090
***	30-39 歲	49.5	30.6	19.9	214	p 值=0.000
	40-49 歲	49.1	22.7	28.2	208	
	50-59 歲	49.9	22.8	27.3	210	
	60 歲及以上	42.2	18.7	39.1	277	
教育程度	小學及以下	37.4	15.4	47.2	157	卡方值=48.932
***	國、初中	39.9	24.3	35.8	138	p 值=0.000
	高中、職	45.2	27.3	27.5	307	
	專科	44.0	29.5	26.4	132	
	大學及以上	55.8	23.7	20.4	363	
族群	本省客家人	46.4	28.2	25.4	128	卡方值=7.196
	本省閩南人	48.7	23.3	27.9	856	p 值=0.126
	大陸各省市	34.9	30.0	35.1	87	
職業	高、中階白領	56.4	19.7	23.9	227	卡方值=41.498
***	中低、低階白領	46.7	31.8	21.5	252	p 值=0.000
	農林漁牧	29.6	21.5	49.0	43	
	藍領	41.8	26.2	32.0	156	
	家管	41.5	19.7	38.8	188	
	學生	55.6	25.9	18.5	53	
	退休失業其他	46.4	22.9	30.6	184	
地理區域	大台北都會區	49.6	20.3	30.2	236	卡方值=28.243
**	新北基隆	43.9	23.6	32.5	97	p 值=0.005
	桃竹苗	59.4	17.1	23.4	166	
	中彰投	36.9	30.2	32.8	209	
	雲嘉南	45.1	24.4	30.5	161	
	高屏澎	49.0	26.4	24.6	178	
	宜花東	36.4	37.0	26.6	49	
政黨支持	泛藍	46.5	26.8	26.7	244	卡方值=34.935
***	泛綠	58.9	20.1	21.0	271	p 值=0.000
	政黨中立	39.3	30.4	30.3	309	
	無反應	43.7	19.4	36.9	277	

1. 卡方檢定之顯著水準以「***」表示 P-value <0.001，「**」表示 P-value <0.01，「*」表示 P-value <0.05。「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1，或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20%以上的情形，此時就不適合使用卡方檢定。
2. 本表是將「非常清廉」及「還算清廉」合併為「偏向清廉」，「非常不清廉」及「有點不清廉」合併為「偏向不清廉」，據此進行卡方檢定。各類別比例是否偏高，係該小格之調整後殘差(adjusted residual)是否大於 1.96 為判斷依據，並在表格中以色塊標示。此外，未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別，為避免過度推論，故不列入比較。
3. 族群的部分，原住民及新住民的樣本數太少，因此不納入交叉分析。
4. 政黨支持部分，將國民黨、親民黨、新黨合併為「泛藍」政黨，而民進黨、台聯黨、時代力量則合併為「泛綠」政黨。

表附 5.10 Ａ１３・在您看來，最近這一年，您所居住的縣、市政府清不清廉？

		清廉	不清廉	無反應		
		橫%	橫%	橫%	個數	
全體		46.8	24.3	28.9	1102	**檢定結果**
最常看的	台視	47.1	33.0	19.9	42	卡方值=40.187
電視新聞	中視	40.2	23.8	36.0	56	p 值=0.005
**	民視	56.4	17.3	26.3	150	
	TVBS	43.8	31.2	25.0	145	
	三立	63.4	14.3	22.4	82	
	東森	43.9	24.5	31.5	86	
	中天	35.3	27.6	37.1	67	
	壹電視	45.9	13.2	40.8	40	
	其他電視台	45.1	28.8	26.1	80	
	不一定、都看	49.0	18.3	32.7	142	
	很少看、都不看	41.5	30.5	28.1	209	
最常看的	蘋果日報	54.4	23.4	22.2	115	卡方值=19.659
報紙	中國時報	42.0	25.1	32.9	40	p 值=0.074
	自由時報	57.0	17.9	25.2	201	
	聯合報	48.2	26.9	24.9	69	
	其他報紙	54.8	14.3	30.9	17	
	不一定、都看	42.7	30.6	26.7	27	
	很少看、都不看	42.4	26.2	31.4	631	
最常看的	Yahoo 奇摩新聞	50.4	25.3	24.3	274	卡方值=42.933
網站新聞	Google 新聞	59.4	17.9	22.7	29	p 值=0.000
***	壹傳媒(蘋果日報）	36.0	49.2	14.8	56	
	臉書(Facebook）	41.4	20.4	38.2	53	
	其他網站新聞	55.3	23.3	21.4	118	
	不一定、都看	53.8	23.7	22.5	51	
	很少看、都不看	42.9	21.8	35.4	504	

1. 卡方檢定之顯著水準以「***」表示 P-value <0.001，「**」表示 P-value <0.01，「*」表示 P-value <0.05。「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1，或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20%以上的情形，此時就不適合使用卡方檢定。
2. 本表是將「非常清廉」及「還算清廉」合併為「偏向清廉」，「非常不清廉」及「有點不清廉」合併為「偏向不清廉」，據此進行卡方檢定。各類別比例是否偏高，係該小格之調整後殘差(adjusted residual）是否大於 1.96 為判斷依據，並在表格中以色塊標示。此外，未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別，為避免過度推論，故不列入比較。

表附 5.11 Ａ１４・請問，您對您所居住縣、市政府清不清廉的印象，最主要是從哪裡得到的？（單選）

		人際網絡	報紙	電視	網路	個人經驗	其他	都有	無反應		
		橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	個數	
全體		25.6	8.5	30.8	11.3	10.3	0.7	2.6	10.2	784	**檢定結果**
性別	男性	24.4	10.7	29.4	10.5	12.9	0.8	2.8	8.5	396	卡方值=14.205
*	女性	26.7	6.2	32.3	12.2	7.6	0.6	2.3	12.1	387	p 值=0.048
年齡	20-29 歲	17.7	5.2	26.1	28.4	8.2	0.0	1.2	13.1	135	卡方值=114.134
#	30-39 歲	20.0	7.8	39.5	13.1	11.4	0.6	3.9	3.6	171	p 值=0.000
	40-49 歲	24.4	8.9	37.2	11.7	4.7	0.0	1.6	11.6	149	
	50-59 歲	30.3	9.1	27.8	5.1	12.8	2.8	2.4	9.6	153	
	60 歲及以上	34.5	11.2	22.1	1.6	13.3	0.0	3.4	13.9	169	
教育程度	小學及以下	40.2	2.8	28.6	0.0	12.2	0.0	1.4	14.7	83	卡方值=89.101
***	國、初中	28.7	13.4	24.0	1.5	10.9	1.7	2.1	17.7	89	p 值=0.000
	高中、職	27.0	8.3	30.8	7.9	10.0	0.7	3.8	11.4	223	
	專科	19.6	12.7	32.1	8.1	13.0	0.6	1.8	12.3	97	
	大學及以上	21.5	7.4	32.9	21.4	9.0	0.5	2.4	4.9	289	
族群	本省客家人	23.9	12.7	26.0	12.9	9.5	0.0	1.0	14.0	95	卡方值=10.995
#	本省閩南人	26.1	8.0	31.1	11.5	10.2	0.9	2.8	9.5	617	p 值=0.686
	大陸各省市	18.7	8.8	37.5	7.1	15.4	0.0	3.1	9.4	57	
職業	高、中階白領	28.0	8.6	30.0	14.8	9.2	1.2	2.0	6.2	173	卡方值=105.450
#	中低、低階白領	22.6	9.3	34.7	14.3	9.7	0.0	3.5	5.9	198	p 值=0.000
	農林漁牧	23.7	6.5	31.2	0.0	27.4	0.0	0.0	11.2	22	
	藍領	23.0	5.7	30.6	10.6	11.2	2.4	0.7	15.8	106	
	家管	31.9	5.7	31.5	1.0	10.1	0.6	2.0	17.3	115	
	學生	9.5	3.7	27.1	36.6	7.8	0.0	0.0	15.3	43	
	退休失業其他	29.0	13.9	26.7	5.3	10.2	0.0	5.2	9.6	127	
地理區域	大台北都會區	17.3	9.8	43.2	14.2	6.1	1.5	0.3	7.6	165	卡方值=73.755
#	新北基隆	27.4	9.3	35.5	18.2	1.6	0.0	2.2	5.8	66	p 值=0.002
	桃竹苗	28.2	10.6	20.4	10.4	15.0	0.0	1.1	14.2	127	
	中彰投	26.1	6.8	28.0	11.4	13.2	0.8	4.9	8.7	141	
	雲嘉南	27.3	5.6	32.2	6.7	11.4	0.4	3.4	12.9	112	
	高屏澎	25.2	7.8	29.3	11.7	10.4	0.8	3.6	11.3	134	
	宜花東	45.2	12.9	9.5	2.4	14.6	0.0	3.5	11.8	36	
政黨支持	泛藍	27.9	9.6	31.8	6.7	9.6	1.1	1.1	12.1	179	卡方值=28.152
	泛綠	20.5	9.4	29.0	16.6	11.1	0.8	2.7	9.8	214	p 值=0.136
	政黨中立	24.8	8.3	34.6	7.3	12.2	0.7	3.2	9.0	216	
	無反應	30.4	6.5	27.4	14.5	7.7	0.0	3.1	10.5	175	

1. 卡方檢定之顯著水準以「***」表示 P-value <0.001,「**」表示 P-value <0.01,「*」表示 P-value <0.05。「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1，或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20%以上的情形，此時就不適合使用卡方檢定。
2. 各類別比例是否偏高，係該小格之調整後殘差(adjusted residual）是否大於 1.96 為判斷依據，並在表格中以色塊標示。此外，未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別，為避免過度推論，故不列入比較。
3. 族群的部分，原住民及新住民的樣本數太少，因此不納入交叉分析。
4. 政黨支持部分，將國民黨、親民黨、新黨合併為「泛藍」政黨，而民進黨、台聯黨、時代力量則合併為「泛綠」政黨。

表附 5.11 Ａ１４・請問，您對您所居住縣、市政府清不清廉的印象，最主要是從哪裡得到的？（單選）

		人際網絡	報紙	電視	網路	個人經驗	其他	都有	無反應		
		橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	個數	
全體		25.6	8.5	30.8	11.3	10.3	0.7	2.6	10.2	784	**檢定結果**
最常看的	台視	19.8	8.5	34.1	15.0	10.4	0.0	0.0	12.2	33	卡方值=100.626
電視新聞	中視	35.0	8.2	41.4	5.9	4.7	0.0	1.4	3.3	36	p 值=0.010
#	民視	23.9	9.5	27.0	9.1	15.9	0.9	4.1	9.5	111	
	TVBS	19.6	11.1	38.2	7.5	14.5	0.0	1.7	7.4	109	
	三立	20.9	11.5	38.5	8.9	8.1	1.0	3.0	8.1	64	
	東森	16.3	5.3	45.1	9.3	14.9	0.0	5.2	3.9	59	
	中天	22.0	4.6	33.7	7.1	10.9	0.0	0.0	21.6	42	
	壹電視	29.8	10.6	32.3	11.7	8.0	0.0	0.0	7.6	24	
	其他電視台	24.8	4.2	29.4	15.9	12.2	0.8	1.7	11.1	59	
	不一定、都看	30.2	6.4	34.0	8.6	2.3	0.6	2.8	15.0	95	
	很少看、都不看	33.8	9.7	13.1	19.1	8.2	1.7	3.0	11.4	151	
最常看的	蘋果日報	35.3	13.6	24.7	9.9	13.8	1.7	0.0	0.9	89	卡方值=141.317
報紙	中國時報	20.3	20.4	25.3	12.1	13.9	0.0	2.2	5.9	27	p 值=0.000
#	自由時報	22.9	17.5	22.6	10.8	12.0	0.0	4.7	9.5	150	
	聯合報	22.6	14.2	25.9	8.3	15.3	0.0	0.0	13.8	52	
	其他報紙	30.7	15.3	31.6	0.0	0.0	13.6	0.0	8.8	12	
	不一定、都看	22.7	27.6	19.0	20.6	3.7	0.0	6.4	0.0	20	
	很少看、都不看	25.0	1.8	36.5	12.0	8.8	0.5	2.6	12.8	433	
最常看的	Yahoo 奇摩新聞	20.5	7.3	39.2	19.0	8.0	0.5	2.4	3.2	208	卡方值=125.916
網站新聞	Google 新聞	18.0	22.2	32.8	17.2	9.8	0.0	0.0	0.0	22	p 值=0.000
#	壹傳媒(蘋果日報）	28.4	6.2	27.1	19.9	8.5	0.0	4.3	5.5	48	
	臉書(Facebook）	25.7	0.0	25.5	25.4	9.5	0.0	0.0	14.0	33	
	其他網站新聞	25.1	10.0	20.2	19.1	17.6	1.1	2.2	4.6	93	
	不一定、都看	22.5	4.2	27.9	5.7	14.9	3.9	4.2	16.7	39	
	很少看、都不看	29.9	9.6	30.2	1.8	9.0	0.5	2.9	16.1	326	

1. 卡方檢定之顯著水準以「***」表示 P-value <0.001，「**」表示 P-value <0.01，「*」表示 P-value <0.05。「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1，或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20%以上的情形，此時就不適合使用卡方檢定。
2. 各類別比例是否偏高，係該小格之調整後殘差(adjusted residual）是否大於 1.96 為判斷依據，並在表格中以色塊標示。此外，未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別，為避免過度推論，故不列入比較。

表附 5.12 Ａ１６．在您看來，最近這一年的中央政府清不清廉？

		清廉	不清廉	無反應		
		橫%	橫%	橫%	個數	
全體		37.6	32.4	30.0	1102	**檢定結果**
性別	男性	40.4	31.7	27.9	541	卡方值=3.902
	女性	34.8	33.1	32.0	561	p 值=0.142
年齡	20-29 歲	38.5	34.2	27.2	177	卡方值=50.992
***	30-39 歲	43.4	42.1	14.5	214	p 值=0.000
	40-49 歲	41.2	31.5	27.3	208	
	50-59 歲	38.6	30.5	30.9	210	
	60 歲及以上	30.5	26.2	43.3	277	
教育程度	小學及以下	28.7	18.7	52.5	157	卡方值=75.991
***	國、初中	30.8	28.0	41.2	138	p 值=0.000
	高中、職	33.1	40.9	26.0	307	
	專科	44.2	30.3	25.5	132	
	大學及以上	45.4	33.8	20.8	363	
族群	本省客家人	38.0	33.0	29.0	128	卡方值=14.459
**	本省閩南人	40.0	30.0	30.1	856	p 值=0.006
	大陸各省市	23.4	48.5	28.1	87	
職業	高、中階白領	46.6	33.2	20.2	227	卡方值=51.637
***	中低、低階白領	41.6	37.8	20.6	252	p 值=0.000
	農林漁牧	24.6	25.9	49.6	43	
	藍領	31.4	31.3	37.3	156	
	家管	31.4	28.0	40.6	188	
	學生	49.8	28.6	21.6	53	
	退休失業其他	32.0	32.3	35.8	184	
地理區域	大台北都會區	33.5	38.5	28.0	236	卡方值=24.867
*	新北基隆	40.3	22.2	37.5	97	p 值=0.015
	桃竹苗	44.4	27.1	28.5	166	
	中彰投	33.9	33.5	32.6	209	
	雲嘉南	31.0	39.4	29.7	161	
	高屏澎	46.1	27.0	26.9	178	
	宜花東	38.0	38.0	24.0	49	
政黨支持	泛藍	22.5	53.5	24.0	244	卡方值=157.937
***	泛綠	62.9	14.6	22.5	271	p 值=0.000
	政黨中立	29.9	39.2	30.8	309	
	無反應	34.6	23.7	41.7	277	

1. 卡方檢定之顯著水準以「***」表示 P-value <0.001，「**」表示 P-value <0.01，「*」表示 P-value <0.05。「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1，或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20%以上的情形，此時就不適合使用卡方檢定。
2. 本表是將「非常清廉」及「還算清廉」合併為「偏向清廉」，「非常不清廉」及「有點不清廉」合併為「偏向不清廉」，據此進行卡方檢定。各類別比例是否偏高，係該小格之調整後殘差(adjusted residual）是否大於 1.96 為判斷依據，並在表格中以色塊標示。此外，未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別，為避免過度推論，故不列入比較。
3. 族群的部分，原住民及新住民的樣本數太少，因此不納入交叉分析。
4. 政黨支持部分，將國民黨、親民黨、新黨合併為「泛藍」政黨，而民進黨、台聯黨、時代力量則合併為「泛綠」政黨。

表附 5.12 Ａ１６·在您看來，最近這一年的中央政府清不清廉？

		清廉	不清廉	無反應		
		橫%	橫%	橫%	個數	
全體		37.6	32.4	30.0	1102	**檢定結果**
最常看的	台視	29.8	43.9	26.3	42	卡方值=70.910
電視新聞	中視	17.3	47.7	35.0	56	p 值=0.000
***	民視	46.0	22.7	31.2	150	
	TVBS	37.9	36.3	25.8	145	
	三立	57.2	27.7	15.1	82	
	東森	40.1	39.0	20.8	86	
	中天	20.7	48.0	31.3	67	
	壹電視	49.1	18.6	32.3	40	
	其他電視台	42.6	32.4	25.0	80	
	不一定、都看	38.6	22.7	38.7	142	
	很少看、都不看	30.0	33.5	36.5	209	
最常看的	蘋果日報	40.7	40.0	19.3	115	卡方值=41.441
報紙	中國時報	27.4	42.3	30.3	40	p 值=0.000
***	自由時報	49.5	22.9	27.6	201	
	聯合報	22.7	52.1	25.2	69	
	其他報紙	50.4	33.1	16.4	17	
	不一定、都看	41.6	27.3	31.0	27	
	很少看、都不看	34.9	31.6	33.4	631	
最常看的	Yahoo 奇摩新聞	45.2	37.0	17.8	274	卡方值=47.906
網站新聞	Google 新聞	35.0	37.6	27.4	29	p 值=0.000
***	壹傳媒(蘋果日報）	26.6	48.2	25.3	56	
	臉書(Facebook）	36.0	26.2	37.8	53	
	其他網站新聞	40.8	31.7	27.5	118	
	不一定、都看	48.7	28.8	22.4	51	
	很少看、都不看	33.0	28.7	38.3	504	

1. 卡方檢定之顯著水準以「***」表示 P-value <0.001，「**」表示 P-value <0.01，「*」表示 P-value <0.05。「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1，或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20%以上的情形，此時就不適合使用卡方檢定。
2. 本表是將「非常清廉」及「還算清廉」合併為「偏向清廉」，「非常不清廉」及「有點不清廉」合併為「偏向不清廉」，據此進行卡方檢定。各類別比例是否偏高，係該小格之調整後殘差(adjusted residual）是否大於 1.96 為判斷依據，並在表格中以色塊標示。此外，未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別，為避免過度推論，故不列入比較。

表附 5.13 Ａ１７·請問，您對中央政府清不清廉的印象，最主要是從哪裡得到的？（單選）

		人際網絡	報紙	電視	網路	個人經驗	其他	都有	無反應	
		橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	個數
全體		7.7	9.7	51.2	14.5	1.7	0.6	0.1	14.5	1101 **檢定結果**
性別	男性	6.7	12.5	49.2	16.8	2.0	0.8	0.0	12.1	541 卡方值=19.881
**	女性	8.6	7.1	53.2	12.2	1.5	0.5	0.1	16.8	560 p 值=0.006
年齡	20-29 歲	3.8	7.0	50.4	26.3	0.0	0.0	0.0	12.5	177 卡方值=120.490
#	30-39 歲	6.3	6.7	52.8	22.0	3.8	0.8	0.0	7.6	214 p 值=0.000
	40-49 歲	8.2	11.3	50.5	17.1	2.1	0.5	0.0	10.3	208
	50-59 歲	7.6	9.9	58.4	9.9	0.9	1.2	0.0	12.0	210
	60 歲及以上	11.2	12.8	45.2	3.3	1.6	0.6	0.3	25.0	276
教育程度	小學及以下	11.3	6.3	45.3	1.0	0.8	0.6	0.0	34.7	156 卡方值=177.611
#	國、初中	8.2	10.5	55.2	4.6	0.0	0.0	0.6	20.9	138 p 值=0.000
	高中、職	10.8	9.1	54.4	10.9	3.5	1.2	0.0	10.2	307
	專科	4.2	14.6	55.0	13.9	1.6	1.2	0.0	9.6	132
	大學及以上	4.7	9.8	48.0	27.4	1.4	.2	0.0	8.5	363
族群	本省客家人	6.7	10.6	49.6	13.2	1.0	1.6	0.0	17.2	127 卡方值=20.125
#	本省閩南人	8.1	9.7	50.7	15.0	1.8	0.5	0.0	14.2	856 p 值=0.126
	大陸各省市	3.5	7.8	59.5	12.4	2.2	0.9	0.9	12.8	87
職業	高、中階白領	6.2	11.2	50.4	23.3	1.5	0.3	0.0	7.1	227 卡方值=133.437
#	中低、低階白領	5.2	8.7	53.8	21.2	3.0	1.0	0.0	7.1	252 p 值=0.000
	農林漁牧	3.5	5.5	58.9	4.4	1.8	0.0	0.0	26.0	43
	藍領	11.1	7.9	48.4	14.8	2.5	0.6	0.0	14.7	156
	家管	8.2	5.7	55.0	3.8	0.4	0.5	0.4	26.0	187
	學生	2.7	5.7	57.1	15.7	0.0	0.0	0.0	18.8	53
	退休失業其他	11.9	17.1	43.8	6.9	1.3	1.1	0.0	17.8	184
地理區域	大台北都會區	5.7	11.9	51.1	16.3	1.7	0.6	0.0	12.7	236 卡方值=46.212
#	新北基隆	7.2	9.1	51.8	23.0	0.6	0.0	0.0	8.3	97 p 值=0.302
	桃竹苗	9.1	11.5	45.1	12.7	1.1	1.2	0.0	19.3	165
	中彰投	8.3	6.8	54.3	10.9	2.0	1.5	0.0	16.1	209
	雲嘉南	7.2	8.7	55.6	13.9	1.4	0.2	0.0	13.0	161
	高屏澎	8.5	8.2	52.1	15.3	1.8	0.0	0.5	13.5	178
	宜花東	10.6	17.1	38.6	9.8	6.0	0.0	0.0	17.8	49
政黨支持	泛藍	7.0	10.1	57.1	12.2	0.5	0.5	0.0	12.5	243 卡方值=38.444
#	泛綠	6.7	13.1	53.0	15.1	1.8	1.1	0.0	9.1	271 p 值=0.011
	政黨中立	7.3	11.4	48.8	14.2	1.7	0.4	0.3	15.9	309
	無反應	9.7	4.3	46.9	16.1	2.7	0.5	0.0	19.8	277

1. 卡方檢定之顯著水準以「***」表示 P-value <0.001，「**」表示 P-value <0.01，「*」表示 P-value <0.05。「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1，或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20%以上的情形，此時就不適合使用卡方檢定。
2. 各類別比例是否偏高，係該小格之調整後殘差(adjusted residual）是否大於 1.96 為判斷依據，並在表格中以色塊標示。此外，未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別，為避免過度推論，故不列入比較。

3.族群的部分，原住民及新住民的樣本數太少，因此不納入交叉分析。

4.政黨支持部分，將國民黨、親民黨、新黨合併為「泛藍」政黨，而民進黨、台聯黨、時代力量則合併為「泛綠」政黨。

表附 5.13 A１７·請問，您對中央政府清不清廉的印象，最主要是從哪裡得到的？（單選）

		人際網絡	報紙	電視	網路	個人經驗	其他	都有	無反應		
		橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	個數	
全體		7.7	9.7	51.2	14.5	1.7	0.6	0.1	14.5	1101	**檢定結果**
最常看的	台視	4.6	9.7	51.2	24.0	0.0	0.0	0.0	10.4	42	卡方值=158.456
電視新聞	中視	7.6	9.9	58.4	13.9	1.0	0.0	0.0	9.1	56	p 值=0.000
#	民視	9.4	9.5	50.7	8.3	2.2	1.0	0.0	18.9	150	
	TVBS	3.0	10.2	65.9	9.3	2.0	0.0	0.0	9.6	144	
	三立	7.4	11.4	62.8	7.2	1.0	1.1	0.0	9.1	82	
	東森	6.5	6.3	59.3	14.6	0.8	2.4	0.0	10.0	86	
	中天	4.2	6.3	65.1	10.3	0.0	0.0	0.0	14.2	67	
	壹電視	4.5	11.7	62.1	12.5	0.0	0.0	0.0	9.2	40	
	其他電視台	4.3	9.1	49.6	20.9	4.5	0.0	0.0	11.6	80	
	不一定、都看	7.4	9.6	55.3	8.3	0.0	0.0	0.0	19.3	142	
	很少看、都不看	14.3	11.4	22.4	27.0	3.4	1.2	0.4	19.9	209	
最常看的	蘋果日報	9.7	20.2	47.3	14.6	1.1	0.4	0.0	6.8	115	卡方值=152.346
報紙	中國時報	5.4	15.2	54.9	8.9	3.2	0.0	0.0	12.4	40	p 值=0.000
#	自由時報	6.3	23.8	47.5	9.4	1.1	0.0	0.0	11.9	201	
	聯合報	3.3	15.7	50.0	15.6	1.1	0.0	0.0	14.3	68	
	其他報紙	16.7	23.1	19.1	12.1	7.2	0.0	0.0	21.8	17	
	不一定、都看	9.6	25.8	37.6	15.1	0.0	0.0	0.0	11.9	27	
	很少看、都不看	7.9	1.3	54.4	16.3	2.0	1.0	0.1	16.8	631	
最常看的	Yahoo 奇摩新聞	5.4	7.3	54.1	27.3	2.4	0.0	0.0	3.5	274	卡方值=203.077
網站新聞	Google 新聞	6.8	20.4	39.9	24.0	4.2	0.0	0.0	4.7	29	p 值=0.000
#	壹傳媒(蘋果日報）	7.4	8.8	49.2	29.1	0.0	0.0	0.0	5.4	56	
	臉書(Facebook）	4.6	4.7	39.2	33.7	1.5	0.0	0.0	16.1	53	
	其他網站新聞	7.0	11.4	50.4	17.8	1.6	0.8	0.0	10.9	118	
	不一定、都看	4.6	16.3	49.1	15.8	6.1	0.0	0.0	8.1	51	
	很少看、都不看	9.7	9.9	53.1	1.7	1.1	1.2	0.2	23.2	503	

1. 卡方檢定之顯著水準以「***」表示 P-value <0.001，「**」表示 P-value <0.01，「*」表示 P-value <0.05。「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1，或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20%以上的情形，此時就不適合使用卡方檢定。
2. 各類別比例是否偏高，係該小格之調整後殘差(adjusted residual）是否大於 1.96 為判斷依據，並在表格中以色塊標示。此外，未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別，為避免過度推論，故不列入比較。

表附 5.14 B０１・請問您對政府最近這一年在教育宣導要清廉不要貪污方面的表現滿不滿意？

		滿意	不滿意	無反應	
		橫%	橫%	橫%	個數
全體		29.6	54.0	16.5	1102 **檢定結果**
性別	男性	32.2	55.3	12.5	541 卡方值=12.731
**	女性	27.0	52.7	20.3	561 p 值=0.002
年齡	20-29 歲	35.7	51.6	12.7	177 卡方值=22.071
**	30-39 歲	28.7	59.7	11.6	214 p 值=0.005
	40-49 歲	25.7	59.7	14.6	208
	50-59 歲	30.3	54.0	15.7	210
	60 歲及以上	29.6	46.9	23.4	277
教育程度	小學及以下	32.3	37.1	30.7	157 卡方值=46.960
***	國、初中	39.3	46.3	14.4	138 p 值=0.000
	高中、職	28.0	56.1	15.9	307
	專科	22.4	68.1	9.5	132
	大學及以上	28.8	57.0	14.2	363
族群	本省客家人	28.5	60.8	10.7	128 卡方值=10.979
*	本省閩南人	30.6	51.6	17.8	856 p 值=0.027
	大陸各省市	20.1	66.7	13.2	87
職業	高、中階白領	24.2	62.9	12.9	227 卡方值=36.005
***	中低、低階白領	29.3	60.8	9.9	252 p 值=0.000
	農林漁牧	33.3	41.0	25.7	43
	藍領	36.3	46.3	17.3	156
	家管	29.4	45.4	25.2	188
	學生	29.7	49.5	20.8	53
	退休失業其他	30.1	53.1	16.8	184
地理區域	大台北都會區	23.9	60.3	15.8	236 卡方值=11.346
	新北基隆	27.3	58.2	14.5	97 p 值=0.500
	桃竹苗	32.0	54.3	13.7	166
	中彰投	29.5	54.0	16.5	209
	雲嘉南	35.6	47.4	17.1	161
	高屏澎	32.8	49.7	17.6	178
	宜花東	25.8	53.2	21.0	49
政黨支持	泛藍	22.2	63.8	14.0	244 卡方值=47.716
***	泛綠	42.9	45.2	11.9	271 p 值=0.000
	政黨中立	22.5	59.5	18.0	309
	無反應	30.8	47.7	21.5	277

1. 卡方檢定之顯著水準以「***」表示 P-value <0.001，「**」表示 P-value <0.01，「*」表示 P-value <0.05。「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1，或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20%以上的情形，此時就不適合使用卡方檢定。
2. 本表是將「非常滿意」及「還算滿意」合併為「偏向滿意」，「非常不滿意」及「有點不滿意」合併為「偏向不滿意」，據此進行卡方檢定。各類別比例是否偏高，係該小格之調整後殘差(adjusted residual）是否大於 1.96 為判斷依據，並在表格中以色塊標示。此外，未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別，為避免過度推論，故不列入比較。
3. 族群的部分，原住民及新住民的樣本數太少，因此不納入交叉分析。
4. 政黨支持部分，將國民黨、親民黨、新黨合併為「泛藍」政黨，而民進黨、台聯黨、時代力量則合併為「泛綠」政黨。

表附 5.14 Ｂ０１・請問您對政府最近這一年在教育宣導要清廉不要貪污方面的表現滿不滿意？

		滿意	不滿意	無反應		
		橫%	橫%	橫%	個數	
全體		29.6	54.0	16.5	1102	**檢定結果**
最常看的電視新聞 ***	台視	16.0	70.5	13.5	42	卡方值=59.700
	中視	24.8	58.2	17.0	56	p 值=0.000
	民視	45.6	39.5	14.9	150	
	TVBS	26.9	60.6	12.5	145	
	三立	44.4	38.8	16.8	82	
	東森	23.8	63.2	13.0	86	
	中天	15.8	75.3	9.0	67	
	壹電視	27.3	52.8	19.9	40	
	其他電視台	26.7	57.8	15.5	80	
	不一定、都看	31.0	50.3	18.7	142	
	很少看、都不看	25.8	51.2	23.0	209	
最常看的報紙 **	蘋果日報	27.3	64.2	8.5	115	卡方值=25.444
	中國時報	22.0	64.2	13.8	40	p 值=0.013
	自由時報	33.4	52.4	14.2	201	
	聯合報	19.7	69.5	10.8	69	
	其他報紙	41.9	40.8	17.3	17	
	不一定、都看	16.2	64.0	19.8	27	
	很少看、都不看	30.5	50.2	19.3	631	
最常看的網站新聞 ***	Yahoo 奇摩新聞	25.7	62.0	12.3	274	卡方值=37.328
	Google 新聞	34.9	49.3	15.8	29	p 值=0.000
	壹傳媒(蘋果日報）	23.1	71.6	5.4	56	
	臉書(Facebook）	33.2	46.5	20.3	53	
	其他網站新聞	20.1	65.5	14.4	118	
	不一定、都看	33.9	51.6	14.5	51	
	很少看、都不看	32.9	46.3	20.8	504	

1. 卡方檢定之顯著水準以「***」表示 P-value <0.001，「**」表示 P-value <0.01，「*」表示 P-value <0.05。「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1，或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20%以上的情形，此時就不適合使用卡方檢定。
2. 本表是將「非常滿意」及「還算滿意」合併為「偏向滿意」，「非常不滿意」及「有點不滿意」合併為「偏向不滿意」，據此進行卡方檢定。各類別比例是否偏高，係該小格之調整後殘差(adjusted residual）是否大於 1.96 為判斷依據，並在表格中以色塊標示。此外，未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別，為避免過度推論，故不列入比較。

表附 5.15 Ｂ０２・請問您對政府最近這一年在制定防止貪污的制度和法規方面的表現滿不滿意？

		滿意	不滿意	無反應		
		橫%	橫%	橫%	個數	
全體		28.2	54.4	17.4	1102	**檢定結果**
性別	男性	31.7	54.8	13.6	541	卡方值=13.365
**	女性	24.9	54.1	21.0	561	p 值=0.001
年齡	20-29 歲	33.4	54.5	12.1	177	卡方值=23.666
**	30-39 歲	27.5	60.2	12.3	214	p 值=0.003
	40-49 歲	29.0	57.7	13.3	208	
	50-59 歲	27.4	52.8	19.8	210	
	60 歲及以上	26.0	49.3	24.7	277	
教育程度	小學及以下	26.7	42.3	30.9	157	卡方值=27.721
**	國、初中	29.6	52.3	18.1	138	p 值=0.001
	高中、職	30.2	56.1	13.7	307	
	專科	25.3	58.7	16.1	132	
	大學及以上	27.9	57.7	14.4	363	
族群	本省客家人	25.4	61.2	13.3	128	卡方值=6.070
	本省閩南人	29.2	52.8	18.0	856	p 值=0.194
	大陸各省市	21.0	60.3	18.7	87	
職業	高、中階白領	26.7	59.3	14.0	227	卡方值=26.188
*	中低、低階白領	27.3	60.9	11.7	252	p 值=0.010
	農林漁牧	34.9	39.9	25.2	43	
	藍領	32.2	52.4	15.4	156	
	家管	28.0	46.5	25.4	188	
	學生	29.1	45.5	25.5	53	
	退休失業其他	26.1	55.3	18.5	184	
地理區域	大台北都會區	21.5	59.2	19.3	236	卡方值=9.704
	新北基隆	26.3	59.6	14.1	97	p 值=0.642
	桃竹苗	32.7	52.7	14.5	166	
	中彰投	30.3	53.0	16.7	209	
	雲嘉南	30.5	52.6	16.9	161	
	高屏澎	29.6	52.5	18.0	178	
	宜花東	31.0	51.2	17.8	49	
政黨支持	泛藍	20.3	67.5	12.3	244	卡方值=98.843
***	泛綠	47.6	43.2	9.2	271	p 值=0.000
	政黨中立	18.8	60.4	20.9	309	
	無反應	26.7	47.3	25.9	277	

1. 卡方檢定之顯著水準以「***」表示 P-value <0.001，「**」表示 P-value <0.01，「*」表示 P-value <0.05。「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1，或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20%以上的情形，此時就不適合使用卡方檢定。
2. 本表是將「非常滿意」及「還算滿意」合併為「偏向滿意」，「非常不滿意」及「有點不滿意」合併為「偏向不滿意」，據此進行卡方檢定。各類別比例是否偏高，係該小格之調整後殘差(adjusted residual）是否大於 1.96 為判斷依據，並在表格中以色塊標示。此外，未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別，為避免過度推論，故不列入比較。
3. 族群的部分，原住民及新住民的樣本數太少，因此不納入交叉分析。
4. 政黨支持部分，將國民黨、親民黨、新黨合併為「泛藍」政黨，而民進黨、台聯黨、時代力量則合併為「泛綠」政黨。

表附 5.15 Ｂ０２・請問您對政府最近這一年在制定防止貪污的制度和法規方面的表現滿不滿意？

		滿意	不滿意	無反應		
		橫%	橫%	橫%	個數	
全體		28.2	54.4	17.4	1102	**檢定結果**
最常看的	台視	22.7	65.3	12.0	42	卡方值=63.155
電視新聞	中視	25.3	58.3	16.4	56	p 值=0.000
***	民視	42.1	44.8	13.2	150	
	TVBS	28.9	58.3	12.8	145	
	三立	41.2	44.7	14.1	82	
	東森	26.8	56.8	16.4	86	
	中天	8.1	80.9	11.0	67	
	壹電視	29.0	54.3	16.6	40	
	其他電視台	31.4	54.0	14.6	80	
	不一定、都看	20.8	52.0	27.2	142	
	很少看、都不看	25.4	51.8	22.7	209	
最常看的	蘋果日報	25.3	64.5	10.2	115	卡方值=20.153
報紙	中國時報	37.7	46.6	15.8	40	p 值=0.064
	自由時報	32.1	52.1	15.9	201	
	聯合報	19.4	66.1	14.5	69	
	其他報紙	30.4	35.3	34.4	17	
	不一定、都看	18.3	54.4	27.2	27	
	很少看、都不看	28.3	53.1	18.6	631	
最常看的	Yahoo 奇摩新聞	25.8	62.2	11.9	274	卡方值=44.445
網站新聞	Google 新聞	28.0	64.4	7.6	29	p 值=0.000
***	壹傳媒(蘋果日報）	21.6	73.9	4.6	56	
	臉書(Facebook）	30.2	55.3	14.5	53	
	其他網站新聞	25.9	58.7	15.4	118	
	不一定、都看	40.1	49.1	10.8	51	
	很少看、都不看	28.8	46.9	24.3	504	

1. 卡方檢定之顯著水準以「***」表示 P-value <0.001，「**」表示 P-value <0.01，「*」表示 P-value <0.05。「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1，或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20%以上的情形，此時就不適合使用卡方檢定。
2. 本表是將「非常滿意」及「還算滿意」合併為「偏向滿意」，「非常不滿意」及「有點不滿意」合併為「偏向不滿意」，據此進行卡方檢定。各類別比例是否偏高，係該小格之調整後殘差(adjusted residual）是否大於 1.96 為判斷依據，並在表格中以色塊標示。此外，未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別，為避免過度推論，故不列入比較。

表附 5.16 Ｂ０３・請問您對政府最近這一年在調查起訴貪污方面的表現滿不滿意？

		滿意	不滿意	無反應		
		橫%	橫%	橫%	個數	
全體		29.6	55.6	14.8	1102	**檢定結果**
性別	男性	30.9	57.8	11.4	541	卡方值=9.873
**	女性	28.4	53.6	18.1	561	p 值=0.007
年齡	20-29 歲	37.4	52.8	9.8	177	卡方值=36.639
***	30-39 歲	29.6	61.1	9.3	214	p 值=0.000
	40-49 歲	30.2	58.0	11.8	208	
	50-59 歲	28.3	58.1	13.6	210	
	60 歲及以上	25.5	49.8	24.7	277	
教育程度	小學及以下	28.0	36.1	35.9	157	卡方值=69.803
***	國、初中	32.9	54.9	12.2	138	p 值=0.000
	高中、職	30.9	59.5	9.6	307	
	專科	27.5	63.0	9.5	132	
	大學及以上	28.9	58.6	12.5	363	
族群	本省客家人	26.1	57.8	16.1	128	卡方值=1.728
	本省閩南人	30.5	54.9	14.6	856	p 值=0.786
	大陸各省市	26.3	58.4	15.3	87	
職業	高、中階白領	27.9	63.5	8.6	227	卡方值=41.714
***	中低、低階白領	31.2	60.8	8.0	252	p 值=0.000
	農林漁牧	31.8	47.8	20.4	43	
	藍領	33.6	50.8	15.5	156	
	家管	31.7	44.0	24.3	188	
	學生	23.8	56.2	20.0	53	
	退休失業其他	24.9	56.5	18.6	184	
地理區域	大台北都會區	25.6	55.9	18.5	236	卡方值=14.845
	新北基隆	24.0	65.6	10.3	97	p 值=0.250
	桃竹苗	34.3	50.8	14.8	166	
	中彰投	30.6	57.4	12.0	209	
	雲嘉南	32.5	55.8	11.7	161	
	高屏澎	31.8	53.3	14.9	178	
	宜花東	25.3	54.6	20.1	49	
政黨支持	泛藍	22.5	67.9	9.6	244	卡方值=75.468
***	泛綠	44.8	47.2	8.0	271	p 值=0.000
	政黨中立	23.1	60.7	16.1	309	
	無反應	28.1	47.4	24.4	277	

1. 卡方檢定之顯著水準以「***」表示 P-value <0.001，「**」表示 P-value <0.01，「*」表示 P-value <0.05。「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1，或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20%以上的情形，此時就不適合使用卡方檢定。
2. 本表是將「非常滿意」及「還算滿意」合併為「偏向滿意」，「非常不滿意」及「有點不滿意」合併為「偏向不滿意」，據此進行卡方檢定。各類別比例是否偏高，係該小格之調整後殘差(adjusted residual）是否大於 1.96 為判斷依據，並在表格中以色塊標示。此外，未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別，為避免過度推論，故不列入比較。
3. 族群的部分，原住民及新住民的樣本數太少，因此不納入交叉分析。
4. 政黨支持部分，將國民黨、親民黨、新黨合併為「泛藍」政黨，而民進黨、台聯黨、時代力量則合併為「泛綠」政黨。

表附 5.16 Ｂ０３・請問您對政府最近這一年在調查起訴貪污方面的表現滿不滿意？

		滿意	不滿意	無反應		
		橫%	橫%	橫%	個數	
全體		29.6	55.6	14.8	1102	**檢定結果**
最常看的	台視	23.9	67.0	9.1	42	卡方值=47.409
電視新聞	中視	19.1	63.6	17.3	56	p 值=0.001
**	民視	40.2	46.9	12.9	150	
	TVBS	28.0	59.9	12.1	145	
	三立	38.1	53.1	8.8	82	
	東森	27.4	65.4	7.2	86	
	中天	16.7	73.3	10.0	67	
	壹電視	36.0	50.3	13.7	40	
	其他電視台	32.3	53.1	14.5	80	
	不一定、都看	23.6	53.8	22.6	142	
	很少看、都不看	30.8	48.6	20.6	209	
最常看的	蘋果日報	36.7	58.5	4.8	115	卡方值=23.438
報紙	中國時報	33.7	56.1	10.2	40	p 值=0.024
*	自由時報	34.2	54.1	11.7	201	
	聯合報	24.3	64.4	11.4	69	
	其他報紙	21.0	53.5	25.6	17	
	不一定、都看	30.9	57.0	12.1	27	
	很少看、都不看	27.4	54.7	17.9	631	
最常看的	Yahoo 奇摩新聞	26.3	63.5	10.3	274	卡方值=49.359
網站新聞	Google 新聞	26.7	64.5	8.8	29	p 值=0.000
***	壹傳媒(蘋果日報）	18.9	77.5	3.5	56	
	臉書(Facebook）	34.8	53.3	11.9	53	
	其他網站新聞	32.0	57.6	10.3	118	
	不一定、都看	40.5	56.1	3.4	51	
	很少看、都不看	29.9	48.5	21.6	504	

1. 卡方檢定之顯著水準以「***」表示 P-value <0.001,「**」表示 P-value <0.01,「*」表示 P-value <0.05。「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1，或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20%以上的情形，此時就不適合使用卡方檢定。
2. 本表是將「非常滿意」及「還算滿意」合併為「偏向滿意」,「非常不滿意」及「有點不滿意」合併為「偏向不滿意」,據此進行卡方檢定。各類別比例是否偏高,係該小格之調整後殘差(adjusted residual）是否大於 1.96 為判斷依據，並在表格中以色塊標示。此外，未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別，為避免過度推論，故不列入比較。

表附 5.17 Ｂ０４・請問您對政府最近一年在廉政工作的整體表現滿不滿意？

		滿意	不滿意	無反應		
		橫%	橫%	橫%	個數	
全體		34.6	49.5	15.9	1102	**檢定結果**
性別	男性	37.4	50.8	11.8	541	卡方值=13.682
**	女性	31.9	48.3	19.8	561	p 值=0.001
年齡	20-29 歲	45.1	45.3	9.6	177	卡方值=35.849
***	30-39 歲	34.5	53.1	12.3	214	p 值=0.000
	40-49 歲	32.3	55.2	12.5	208	
	50-59 歲	30.8	54.2	15.0	210	
	60 歲及以上	32.5	42.6	24.9	277	
教育程度	小學及以下	37.2	29.0	33.8	157	卡方值=56.800
***	國、初中	34.1	52.8	13.1	138	p 值=0.000
	高中、職	33.2	52.8	14.0	307	
	專科	30.7	58.1	11.1	132	
	大學及以上	36.5	51.4	12.1	363	
族群	本省客家人	26.0	52.3	21.7	128	卡方值=12.417
*	本省閩南人	36.8	48.4	14.7	856	p 值=0.015
	大陸各省市	24.6	55.6	19.8	87	
職業	高、中階白領	32.6	56.4	11.0	227	卡方值=37.105
***	中低、低階白領	32.3	55.9	11.7	252	p 值=0.000
	農林漁牧	39.6	37.0	23.4	43	
	藍領	39.7	47.2	13.1	156	
	家管	32.7	41.2	26.0	188	
	學生	46.9	43.5	9.6	53	
	退休失業其他	33.2	47.3	19.5	184	
地理區域	大台北都會區	28.9	53.5	17.6	236	卡方值=13.257
	新北基隆	29.8	57.0	13.2	97	p 值=0.351
	桃竹苗	39.7	44.5	15.7	166	
	中彰投	31.6	52.9	15.4	209	
	雲嘉南	38.5	46.1	15.4	161	
	高屏澎	38.5	45.9	15.6	178	
	宜花東	43.5	46.0	10.5	49	
政黨支持	泛藍	23.6	63.5	12.9	244	卡方值=77.290
***	泛綠	51.4	40.7	7.9	271	p 值=0.000
	政黨中立	26.8	53.9	19.3	309	
	無反應	36.7	40.9	22.3	277	

1. 卡方檢定之顯著水準以「***」表示 P-value <0.001，「**」表示 P-value <0.01，「*」表示 P-value <0.05。「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1，或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20%以上的情形，此時就不適合使用卡方檢定。
2. 本表是將「非常滿意」及「還算滿意」合併為「偏向滿意」，「非常不滿意」及「有點不滿意」合併為「偏向不滿意」，據此進行卡方檢定。各類別比例是否偏高，係該小格之調整後殘差(adjusted residual）是否大於 1.96 為判斷依據，並在表格中以色塊標示。此外，未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別，為避免過度推論，故不列入比較。
3. 族群的部分，原住民及新住民的樣本數太少，因此不納入交叉分析。
4. 政黨支持部分，將國民黨、親民黨、新黨合併為「泛藍」政黨，而民進黨、台聯黨、時代力量則合併為「泛綠」政黨。

表附 5.17 Ｂ０４·請問您對政府最近一年在廉政工作的整體表現滿不滿意？

		滿意	不滿意	無反應		
		橫%	橫%	橫%	個數	
全體		34.6	49.5	15.9	1102	**檢定結果**
最常看的電視新聞 ***	台視	22.3	67.1	10.5	42	卡方值=55.428
	中視	29.4	51.6	19.0	56	p 值=0.000
	民視	47.9	39.1	13.0	150	
	TVBS	31.1	58.2	10.8	145	
	三立	50.9	41.2	7.8	82	
	東森	34.0	52.9	13.1	86	
	中天	19.7	64.2	16.2	67	
	壹電視	41.9	45.8	12.3	40	
	其他電視台	30.4	51.2	18.4	80	
	不一定、都看	35.9	43.2	20.9	142	
	很少看、都不看	29.9	48.4	21.7	209	
最常看的報紙	蘋果日報	32.7	56.6	10.7	115	卡方值=18.263
	中國時報	37.1	50.9	12.1	40	p 值=0.108
	自由時報	38.6	49.3	12.1	201	
	聯合報	27.6	60.0	12.4	69	
	其他報紙	39.2	32.4	28.4	17	
	不一定、都看	26.8	61.4	11.8	27	
	很少看、都不看	34.5	47.2	18.3	631	
最常看的網站新聞 ***	Yahoo 奇摩新聞	34.6	53.8	11.6	274	卡方值=45.227
	Google 新聞	31.6	60.5	8.0	29	p 值=0.000
	壹傳媒(蘋果日報）	25.8	64.9	9.3	56	
	臉書(Facebook）	44.2	44.6	11.2	53	
	其他網站新聞	26.3	65.3	8.5	118	
	不一定、都看	46.0	40.0	14.0	51	
	很少看、都不看	35.1	43.0	21.9	504	

1. 卡方檢定之顯著水準以「***」表示 P-value <0.001，「**」表示 P-value <0.01，「*」表示 P-value <0.05。「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1，或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20%以上的情形，此時就不適合使用卡方檢定。
2. 本表是將「非常滿意」及「還算滿意」合併為「偏向滿意」，「非常不滿意」及「有點不滿意」合併為「偏向不滿意」，據此進行卡方檢定。各類別比例是否偏高，係該小格之調整後殘差(adjusted residual）是否大於 1.96 為判斷依據，並在表格中以色塊標示。此外，未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別，為避免過度推論，故不列入比較。

表附 5.18 Ｂ０５・在您看來，上面提到的三種當中，政府最應該優先去做的是哪一個部分？（單選）

		教育宣導不要貪污	制定法規防止貪污	調查起訴貪污	無反應		
		橫%	橫%	橫%	橫%	個數	
全體		22.4	35.8	34.2	7.6	1102	**檢定結果**
性別	男性	22.3	35.0	36.4	6.3	541	卡方值=3.926
	女性	22.6	36.6	32.1	8.8	561	p 值=0.270
年齡	20-29 歲	5.9	43.8	48.3	2.0	177	卡方值=126.416
***	30-39 歲	14.3	36.9	42.0	6.8	214	p 值=0.000
	40-49 歲	22.1	40.0	34.6	3.4	208	
	50-59 歲	28.4	35.6	31.8	4.2	210	
	60 歲及以上	35.2	27.8	21.5	15.5	277	
教育程度	小學及以下	37.8	17.6	18.6	26.0	157	卡方值=198.813
***	國、初中	32.6	31.6	27.6	8.1	138	p 值=0.000
	高中、職	24.1	43.2	29.7	3.0	307	
	專科	19.1	48.5	28.4	4.1	132	
	大學及以上	11.7	34.6	49.6	4.1	363	
族群	本省客家人	23.8	30.7	37.4	8.0	128	卡方值=1.996
	本省閩南人	22.4	36.7	33.8	7.1	856	p 值=0.920
	大陸各省市	21.1	36.4	34.2	8.3	87	
職業	高、中階白領	15.3	36.0	44.7	4.0	227	卡方值=88.306
***	中低、低階白領	17.9	41.6	37.3	3.2	252	p 值=0.000
	農林漁牧	32.9	22.0	36.6	8.5	43	
	藍領	26.5	32.6	33.0	7.9	156	
	家管	31.5	35.0	20.6	12.8	188	
	學生	2.4	47.6	46.7	3.3	53	
	退休失業其他	28.1	30.7	27.9	13.4	184	
地理區域	大台北都會區	18.2	36.3	35.7	9.7	236	卡方值=36.243
*	新北基隆	14.4	37.7	45.8	2.1	97	p 值=0.007
	桃竹苗	25.7	27.0	38.6	8.7	166	
	中彰投	23.0	37.6	31.6	7.8	209	
	雲嘉南	27.5	33.7	32.4	6.4	161	
	高屏澎	20.5	43.8	29.4	6.2	178	
	宜花東	36.6	29.5	23.2	10.7	49	
政黨支持	泛藍	28.1	37.9	28.2	5.8	244	卡方值=35.489
***	泛綠	21.3	35.4	40.2	3.2	271	p 值=0.000
	政黨中立	20.1	31.1	40.0	8.8	309	
	無反應	21.2	39.5	27.2	12.1	277	

1. 卡方檢定之顯著水準以「***」表示 P-value <0.001，「**」表示 P-value <0.01，「*」表示 P-value <0.05。「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1，或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20%以上的情形，此時就不適合使用卡方檢定。
2. 各類別比例是否偏高，係該小格之調整後殘差(adjusted residual）是否大於 1.96 為判斷依據，並在表格中以色塊標示。此外，未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別，為避免過度推論，故不列入比較。
3. 族群的部分，原住民及新住民的樣本數太少，因此不納入交叉分析。
4. 政黨支持部分，將國民黨、親民黨、新黨合併為「泛藍」政黨，而民進黨、台聯黨、時代力量則合併為「泛綠」政黨。

表附 5.18 ＢＯ５．在您看來，上面提到的三種當中，政府最應該優先去做的是哪一個部分？（單選）

		教育宣導不要貪污	制定法規防止貪污	調查起訴貪污	無反應		
		橫%	橫%	橫%	橫%	個數	
全體		22.4	35.8	34.2	7.6	1102	**檢定結果**
最常看的	台視	18.9	35.8	44.4	0.9	42	卡方值=56.628
電視新聞	中視	33.7	19.9	32.3	14.1	56	p 值=0.002
**	民視	29.3	28.5	32.0	10.1	150	
	TVBS	24.2	31.4	40.8	3.6	145	
	三立	22.3	39.5	36.2	2.0	82	
	東森	16.9	46.0	26.5	10.5	86	
	中天	20.1	44.1	34.8	0.9	67	
	壹電視	19.1	43.5	30.9	6.6	40	
	其他電視台	24.5	32.1	38.8	4.6	80	
	不一定、都看	19.4	44.2	27.0	9.3	142	
	很少看、都不看	19.2	33.9	35.4	11.5	209	
最常看的	蘋果日報	13.6	39.4	46.1	1.0	115	卡方值=45.367
報紙	中國時報	36.2	39.2	20.6	4.0	40	p 值=0.000
***	自由時報	24.0	37.7	34.6	3.6	201	
	聯合報	26.2	37.4	33.5	2.9	69	
	其他報紙	32.0	18.0	23.9	26.2	17	
	不一定、都看	16.2	35.2	33.5	15.1	27	
	很少看、都不看	22.1	34.6	33.3	10.0	631	
最常看的	Yahoo 奇摩新聞	15.8	33.1	48.8	2.3	274	卡方值=107.338
網站新聞	Google 新聞	7.4	59.4	25.7	7.5	29	p 值=0.000
***	壹傳媒(蘋果日報）	11.2	32.4	55.2	1.2	56	
	臉書(Facebook）	17.5	46.2	36.3	0.0	53	
	其他網站新聞	17.9	42.7	34.4	4.9	118	
	不一定、都看	23.6	45.3	22.1	9.0	51	
	很少看、都不看	29.5	33.0	25.3	12.2	504	

1. 卡方檢定之顯著水準以「***」表示 P-value <0.001，「**」表示 P-value <0.01，「*」表示 P-value <0.05。「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1，或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20%以上的情形，此時就不適合使用卡方檢定。
2. 各類別比例是否偏高，係該小格之調整後殘差(adjusted residual）是否大於 1.96 為判斷依據，並在表格中以色塊標示。此外，未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別，為避免過度推論，故不列入比較。

表附 5.19 Ｂ０６．有人說，法務部的廉政署應該優先抓貪污的政府官員和民意代表；但也有人說，廉政署還是應該多做一點教育公務員和人民防止貪污的事情，請問您比較同意哪一種說法?

		優先抓貪污的政府官員和民意代表	多做一點教育公務員和人民防止貪污的事情	兼顧兩者	無反應		
		橫%	橫%	橫%	橫%	個數	
全體		67.5	21.4	5.2	5.9	1102	**檢定結果**
性別	男性	67.2	23.3	4.8	4.8	541	卡方值=4.197
	女性	67.8	19.7	5.5	7.0	561	p 值=0.241
年齡	20-29 歲	75.0	20.2	4.0	0.8	177	卡方值=61.677
***	30-39 歲	75.7	16.4	5.7	2.2	214	p 值=0.000
	40-49 歲	71.2	22.0	3.0	3.8	208	
	50-59 歲	69.9	19.3	5.8	5.0	210	
	60 歲及以上	53.0	28.1	6.6	12.2	277	
教育程度	小學及以下	43.1	29.1	6.0	21.9	157	卡方值=119.162
***	國、初中	63.8	26.2	2.6	7.3	138	p 值=0.000
	高中、職	70.3	20.4	5.9	3.4	307	
	專科	70.9	21.9	5.5	1.7	132	
	大學及以上	76.3	17.3	5.1	1.3	363	
族群	本省客家人	66.6	19.6	6.6	7.3	128	卡方值=5.828
	本省閩南人	67.8	21.0	5.3	5.9	856	p 值=0.443
	大陸各省市	64.5	29.3	4.0	2.1	87	
職業	高、中階白領	77.1	16.6	4.8	1.5	227	卡方值=71.779
***	中低、低階白領	74.6	19.5	5.0	0.9	252	p 值=0.000
	農林漁牧	65.5	18.1	2.6	13.8	43	
	藍領	65.7	21.9	3.6	8.8	156	
	家管	56.3	27.6	6.1	10.0	188	
	學生	80.1	12.2	7.7	0.0	53	
	退休失業其他	55.8	26.6	6.2	11.3	184	
地理區域	大台北都會區	67.7	22.7	5.3	4.2	236	卡方值=20.790
	新北基隆	78.7	16.1	2.3	2.8	97	p 值=0.290
	桃竹苗	70.2	19.8	5.9	4.1	166	
	中彰投	62.8	26.2	6.0	5.0	209	
	雲嘉南	63.2	23.5	5.4	8.0	161	
	高屏澎	66.4	19.7	5.2	8.7	178	
	宜花東	73.1	13.0	4.4	9.5	49	
政黨支持	泛藍	68.2	24.9	3.5	3.3	244	卡方值=34.612
***	泛綠	68.1	23.3	4.4	4.2	271	p 值=0.000
	政黨中立	74.9	15.3	3.9	6.0	309	
	無反應	58.1	23.3	8.8	9.8	277	

1. 卡方檢定之顯著水準以「***」表示 P-value <0.001，「**」表示 P-value <0.01，「*」表示 P-value <0.05。「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1，或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20%以上的情形，此時就不適合使用卡方檢定。
2. 本表將「都不同意」及「無反應」合併，據此進行卡方檢定。各類別比例是否偏高，係該小格之調整後殘差(adjusted residual）是否大於 1.96 為判斷依據，並在表格中以色塊標示。此外，未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別，為避免過度推論，故不列入比較。
3. 族群的部分，原住民及新住民的樣本數太少，因此不納入交叉分析。
4. 政黨支持部分，將國民黨、親民黨、新黨合併為「泛藍」政黨，而民進黨、台聯黨、時代力量則合併為「泛綠」政黨。

表附 5.19 Ｂ０６・有人說，法務部的廉政署應該優先抓貪污的政府官員和民意代表；但也有人說，廉政署還是應該多做一點教育公務員和人民防止貪污的事情，請問您比較同意哪一種說法?

		優先抓貪污的政府官員和民意代表	多做一點教育公務員和人民防止貪污的事情	兼顧兩者	無反應		
		橫%	橫%	橫%	橫%	個數	
全體		67.5	21.4	5.2	5.9	1102	**檢定結果**
最常看的	台視	68.5	27.8	0.0	3.7	42	卡方值=47.796
電視新聞	中視	52.5	34.8	7.6	5.1	56	p 值=0.021
#	民視	60.3	24.0	5.2	10.6	150	
	TVBS	73.2	20.1	3.2	3.5	145	
	三立	74.1	18.6	5.7	1.5	82	
	東森	67.7	23.5	4.2	4.7	86	
	中天	75.8	15.9	1.9	6.3	67	
	壹電視	59.3	30.2	5.3	5.2	40	
	其他電視台	71.2	18.9	7.7	2.2	80	
	不一定、都看	58.4	24.7	9.8	7.1	142	
	很少看、都不看	73.1	15.0	4.1	7.7	209	
最常看的	蘋果日報	74.5	19.7	4.8	1.1	115	卡方值=27.863
報紙	中國時報	63.4	28.0	1.6	7.0	40	p 值=0.064
#	自由時報	63.4	24.5	7.5	4.5	201	
	聯合報	67.8	26.7	4.2	1.3	69	
	其他報紙	50.1	30.3	10.2	9.4	17	
	不一定、都看	70.3	29.7	0.0	0.0	27	
	很少看、都不看	68.2	19.2	4.9	7.6	631	
最常看的	Yahoo 奇摩新聞	76.3	19.1	4.1	0.4	274	卡方值=69.485
網站新聞	Google 新聞	79.7	11.0	4.4	4.9	29	p 值=0.000
#	壹傳媒(蘋果日報）	83.8	13.3	2.9	0.0	56	
	臉書(Facebook）	80.3	18.6	1.0	0.0	53	
	其他網站新聞	70.7	18.9	7.1	3.3	118	
	不一定、都看	76.6	12.0	3.1	8.3	51	
	很少看、都不看	57.8	25.7	6.4	10.0	504	

1. 卡方檢定之顯著水準以「***」表示 P-value <0.001，「**」表示 P-value <0.01，「*」表示 P-value <0.05。「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1，或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20%以上的情形，此時就不適合使用卡方檢定。
2. 本表將「都不同意」及「無反應」合併，據此進行卡方檢定。各類別比例是否偏高，係該小格之調整後殘差(adjusted residual）是否大於 1.96 為判斷依據，並在表格中以色塊標示。此外，未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別，為避免過度推論，故不列入比較。

表附 5.20 Ｂ０７.「有些人會為了讓親人開刀順利，送紅包給醫生」，請問您同不同意這種作法？

		同意	不同意	無反應		
		橫%	橫%	橫%	個數	
全體		10.4	85.3	4.3	1102	**檢定結果**
性別	男性	12.9	83.8	3.4	541	卡方值=8.459
*	女性	8.1	86.7	5.2	561	p 值=0.015
年齡	20-29 歲	22.2	74.3	3.5	177	卡方值=47.603
***	30-39 歲	14.7	81.7	3.7	214	p 值=0.000
	40-49 歲	5.7	91.7	2.6	208	
	50-59 歲	6.2	90.4	3.4	210	
	60 歲及以上	6.9	86.7	6.4	277	
教育程度	小學及以下	3.8	86.6	9.6	157	卡方值=42.165
***	國、初中	7.1	91.3	1.6	138	p 值=0.000
	高中、職	10.6	86.5	3.0	307	
	專科	5.0	92.1	2.8	132	
	大學及以上	16.5	79.3	4.2	363	
族群	本省客家人	13.9	83.1	3.0	128	卡方值=7.657
	本省閩南人	9.4	86.7	4.0	856	p 值=0.105
	大陸各省市	13.2	78.9	7.9	87	
職業	高、中階白領	11.9	85.3	2.8	227	卡方值=23.581
*	中低、低階白領	8.4	88.0	3.5	252	p 值=0.023
	農林漁牧	14.2	79.0	6.8	43	
	藍領	12.4	84.7	3.0	156	
	家管	6.3	87.7	6.0	188	
	學生	24.0	73.0	3.1	53	
	退休失業其他	9.1	84.5	6.4	184	
地理區域	大台北都會區	11.1	85.8	3.1	236	卡方值=13.858
	新北基隆	11.7	86.4	1.9	97	p 值=0.310
	桃竹苗	10.4	85.2	4.4	166	
	中彰投	13.4	80.6	6.0	209	
	雲嘉南	11.0	86.7	2.3	161	
	高屏澎	6.6	87.2	6.2	178	
	宜花東	3.4	94.2	2.4	49	
政黨支持	泛藍	7.8	89.8	2.4	244	卡方值=5.986
	泛綠	10.6	85.3	4.1	271	p 值=0.425
	政黨中立	11.5	83.6	4.9	309	
	無反應	11.4	83.1	5.5	277	

1. 卡方檢定之顯著水準以「***」表示 P-value <0.001，「**」表示 P-value <0.01，「*」表示 P-value <0.05。「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1，或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20%以上的情形，此時就不適合使用卡方檢定。
2. 本表是將「非常同意」及「還算同意」合併為「偏向同意」，「非常不同意」及「不太同意」合併為「偏向不滿意」，據此進行卡方檢定。各類別比例是否偏高，係該小格之調整後殘差(adjusted residual）是否大於 1.96 為判斷依據，並在表格中以色塊標示。此外，未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別，為避免過度推論，故不列入比較。
3. 族群的部分，原住民及新住民的樣本數太少，因此不納入交叉分析。
4. 政黨支持部分，將國民黨、親民黨、新黨合併為「泛藍」政黨，而民進黨、台聯黨、時代力量則合併為「泛綠」政黨。

表附 5.20 Ｂ０７．「有些人會為了讓親人開刀順利，送紅包給醫生」，請問您同不同意這種作法？

		同意	不同意	無反應		
		橫%	橫%	橫%	個數	
全體		10.4	85.3	4.3	1102	**檢定結果**
最常看的	台視	14.6	83.6	1.9	42	卡方值=25.960
電視新聞	中視	3.3	94.8	2.0	56	p 值=0.167
#	民視	12.9	84.4	2.7	150	
	TVBS	11.5	86.3	2.2	145	
	三立	12.4	80.0	7.6	82	
	東森	11.7	87.1	1.3	86	
	中天	5.4	94.6	0.0	67	
	壹電視	5.2	86.9	8.0	40	
	其他電視台	8.5	85.4	6.0	80	
	不一定、都看	9.1	83.9	7.0	142	
	很少看、都不看	12.1	81.7	6.2	209	
最常看的	蘋果日報	12.5	84.7	2.8	115	卡方值=17.222
報紙	中國時報	3.4	96.6	0.0	40	p 值=0.141
#	自由時報	8.7	83.7	7.7	201	
	聯合報	9.4	86.1	4.5	69	
	其他報紙	21.2	78.8	0.0	17	
	不一定、都看	10.3	88.5	1.2	27	
	很少看、都不看	10.9	85.2	3.9	631	
最常看的	Yahoo 奇摩新聞	11.3	86.3	2.5	274	卡方值=32.205
網站新聞	Google 新聞	13.0	72.8	14.1	29	p 值=0.001
#	壹傳媒(蘋果日報)	22.1	75.3	2.6	56	
	臉書(Facebook)	19.9	77.9	2.1	53	
	其他網站新聞	11.7	84.6	3.7	118	
	不一定、都看	1.5	94.3	4.3	51	
	很少看、都不看	8.1	86.5	5.4	504	

1. 卡方檢定之顯著水準以「***」表示 P-value <0.001，「**」表示 P-value <0.01，「*」表示 P-value <0.05。「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1，或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20%以上的情形，此時就不適合使用卡方檢定。
2. 本表是將「非常同意」及「還算同意」合併為「偏向同意」，「非常不同意」及「不太同意」合併為「偏向不滿意」，據此進行卡方檢定。各類別比例是否偏高，係該小格之調整後殘差(adjusted residual)是否大於 1.96 為判斷依據，並在表格中以色塊標示。此外，未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別，為避免過度推論，故不列入比較。

表附 5.21 Ｂ０８.「有些人會為了加快申請案件處理的速度,送紅包給承辦的公務人員」,請問您同不同意這種作法？

		同意	不同意	無反應	
		橫%	橫%	橫%	個數
全體		3.0	94.6	2.4	1102 **檢定結果**
性別	男性	4.0	94.6	1.3	541 卡方值=9.191
**	女性	2.0	94.6	3.4	561 p 值=0.010
年齡	20-29 歲	8.1	91.9	0.0	177 卡方值=44.145
#	30-39 歲	2.2	97.4	0.4	214 p 值=0.000
	40-49 歲	2.7	96.0	1.3	208
	50-59 歲	2.2	96.2	1.6	210
	60 歲及以上	1.4	92.4	6.2	277
教育程度	小學及以下	0.9	89.4	9.8	157 卡方值=60.335
#	國、初中	5.5	91.8	2.7	138 p 值=0.000
	高中、職	4.1	95.1	0.8	307
	專科	0.9	97.3	1.8	132
	大學及以上	2.8	96.8	0.4	363
族群	本省客家人	2.1	95.7	2.2	128 卡方值=2.937
#	本省閩南人	2.8	94.8	2.3	856 p 值=0.568
	大陸各省市	5.2	90.9	3.8	87
職業	高、中階白領	1.0	98.1	0.9	227 卡方值=31.316
#	中低、低階白領	3.6	96.0	0.4	252 p 值=0.002
	農林漁牧	3.9	91.2	4.9	43
	藍領	6.0	90.4	3.6	156
	家管	0.6	94.0	5.4	188
	學生	6.3	93.7	0.0	53
	退休失業其他	3.4	93.7	2.9	184
地理區域	大台北都會區	2.3	95.3	2.5	236 卡方值=19.946
#	新北基隆	1.2	98.8	0.0	97 p 值=0.068
	桃竹苗	3.4	95.6	1.0	166
	中彰投	6.5	90.4	3.1	209
	雲嘉南	2.2	94.4	3.5	161
	高屏澎	2.1	94.8	3.1	178
	宜花東	0.0	97.6	2.4	49
政黨支持	泛藍	2.0	95.7	2.3	244 卡方值=10.641
	泛綠	3.0	96.5	0.5	271 p 值=0.100
	政黨中立	2.5	94.8	2.7	309
	無反應	4.5	91.7	3.9	277

1. 卡方檢定之顯著水準以「***」表示 P-value <0.001,「**」表示 P-value <0.01,「*」表示 P-value <0.05。「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1，或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20%以上的情形，此時就不適合使用卡方檢定。
2. 本表是將「非常同意」及「還算同意」合併為「偏向同意」,「非常不同意」及「不太同意」合併為「偏向不滿意」,據此進行卡方檢定。各類別比例是否偏高,係該小格之調整後殘差(adjusted residual）是否大於 1.96 為判斷依據，並在表格中以色塊標示。此外，未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別，為避免過度推論，故不列入比較。
3. 族群的部分，原住民及新住民的樣本數太少，因此不納入交叉分析。
4. 政黨支持部分，將國民黨、親民黨、新黨合併為「泛藍」政黨，而民進黨、台聯黨、時代力量則合併為「泛綠」政黨。

表附 5.21 B08.「有些人會為了加快申請案件處理的速度,送紅包給承辦的公務人員」,請問您同不同意這種作法?

		同意	不同意	無反應		
		橫%	橫%	橫%	個數	
全體		3.0	94.6	2.4	1102	**檢定結果**
最常看的電視新聞 #	台視	3.0	96.0	0.9	42	卡方值=30.331
	中視	3.3	93.9	2.8	56	p 值=0.065
	民視	3.1	92.4	4.5	150	
	TVBS	2.6	96.8	0.5	145	
	三立	3.4	92.9	3.7	82	
	東森	3.8	94.9	1.3	86	
	中天	0.0	100.0	0.0	67	
	壹電視	0.0	100.0	0.0	40	
	其他電視台	2.2	96.5	1.3	80	
	不一定、都看	7.9	89.3	2.7	142	
	很少看、都不看	1.2	95.2	3.6	209	
最常看的報紙 #	蘋果日報	2.5	97.5	0.0	115	卡方值=21.241
	中國時報	3.2	94.4	2.4	40	p 值=0.047
	自由時報	2.6	97.4	0.0	201	
	聯合報	3.9	94.0	2.1	69	
	其他報紙	0.0	94.6	5.4	17	
	不一定、都看	10.3	89.7	0.0	27	
	很少看、都不看	2.9	93.5	3.6	631	
最常看的網站新聞 #	Yahoo 奇摩新聞	3.3	95.9	0.9	274	卡方值=20.769
	Google 新聞	4.9	95.1	0.0	29	p 值=0.054
	壹傳媒(蘋果日報)	5.8	94.2	0.0	56	
	臉書(Facebook)	0.0	100.0	0.0	53	
	其他網站新聞	1.1	97.6	1.3	118	
	不一定、都看	0.0	98.1	1.9	51	
	很少看、都不看	3.6	92.2	4.2	504	

1. 卡方檢定之顯著水準以「***」表示 P-value <0.001,「**」表示 P-value <0.01,「*」表示 P-value <0.05。「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1,或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20%以上的情形,此時就不適合使用卡方檢定。
2. 本表是將「非常同意」及「還算同意」合併為「偏向同意」,「非常不同意」及「不太同意」合併為「偏向不滿意」,據此進行卡方檢定。各類別比例是否偏高,係該小格之調整後殘差(adjusted residual)是否大於 1.96 為判斷依據,並在表格中以色塊標示。此外,未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別,為避免過度推論,故不列入比較。

表附 5.22 Ｂ０９．「有些人因為已經違法或違規，怕受到處罰，會送紅包給執法的公務人員」，請問您同不同意這種作法？

		同意	不同意	無反應		
		橫%	橫%	橫%	個數	
全體		1.5	97.5	1.0	1102	**檢定結果**
性別	男性	2.7	96.8	0.5	541	卡方值=12.283
**	女性	0.4	98.0	1.5	561	p 值=0.002
年齡	20-29 歲	2.2	97.8	0.0	177	卡方值=16.653
#	30-39 歲	1.7	98.3	0.0	214	p 值=0.034
	40-49 歲	0.6	98.4	1.0	208	
	50-59 歲	1.8	97.9	0.3	210	
	60 歲及以上	1.5	95.8	2.8	277	
教育程度	小學及以下	0.8	94.8	4.4	157	卡方值=35.749
#	國、初中	5.2	94.8	0.0	138	p 值=0.000
	高中、職	1.5	97.6	0.9	307	
	專科	1.6	98.4	0.0	132	
	大學及以上	0.5	99.1	0.5	363	
族群	本省客家人	0.0	99.3	0.7	128	卡方值=8.074
#	本省閩南人	1.5	97.4	1.1	856	p 值=0.089
	大陸各省市	4.5	95.0	0.4	87	
職業	高、中階白領	0.0	99.3	0.7	227	卡方值=22.061
#	中低、低階白領	1.1	98.6	0.4	252	p 值=0.037
	農林漁牧	2.2	95.8	2.1	43	
	藍領	3.5	95.9	0.6	156	
	家管	0.4	96.9	2.7	188	
	學生	0.0	100.0	0.0	53	
	退休失業其他	3.9	95.1	1.0	184	
地理區域	大台北都會區	2.1	97.0	0.9	236	卡方值=11.092
#	新北基隆	0.9	99.1	0.0	97	p 值=0.521
	桃竹苗	1.2	98.1	0.7	166	
	中彰投	2.3	95.8	1.8	209	
	雲嘉南	1.0	99.0	0.0	161	
	高屏澎	0.7	96.9	2.4	178	
	宜花東	2.4	97.6	0.0	49	
政黨支持	泛藍	.5	98.5	1.0	244	卡方值=7.848
#	泛綠	1.3	98.7	0.0	271	p 值=0.249
	政黨中立	1.8	97.0	1.2	309	
	無反應	2.3	95.9	1.8	277	

1. 卡方檢定之顯著水準以「***」表示 P-value <0.001，「**」表示 P-value <0.01，「*」表示 P-value <0.05。「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1，或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20%以上的情形，此時就不適合使用卡方檢定。
2. 本表是將「非常同意」及「還算同意」合併為「偏向同意」，「非常不同意」及「不太同意」合併為「偏向不滿意」，據此進行卡方檢定。各類別比例是否偏高，係該小格之調整後殘差(adjusted residual）是否大於 1.96 為判斷依據，並在表格中以色塊標示。此外，未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別，為避免過度推論，故不列入比較。
3. 族群的部分，原住民及新住民的樣本數太少，因此不納入交叉分析。
4. 政黨支持部分，將國民黨、親民黨、新黨合併為「泛藍」政黨，而民進黨、台聯黨、時代力量則合併為「泛綠」政黨。

表附 5.22 Ｂ０９·「有些人因為已經違法或違規，怕受到處罰，會送紅包給執法的公務人員」，請問您同不同意這種作法？

		同意	不同意	無反應		
		橫%	橫%	橫%	個數	
全體		1.5	97.5	1.0	1102	**檢定結果**
最常看的電視新聞 #	台視	2.2	94.1	3.7	42	卡方值=29.360
	中視	1.0	98.4	0.6	56	p 值=0.081
	民視	0.6	96.4	3.0	150	
	TVBS	1.0	99.0	0.0	145	
	三立	1.7	97.1	1.2	82	
	東森	0.0	98.7	1.3	86	
	中天	0.0	100.0	0.0	67	
	壹電視	0.0	100.0	0.0	40	
	其他電視台	0.0	100.0	0.0	80	
	不一定、都看	3.1	96.2	0.7	142	
	很少看、都不看	3.3	95.7	0.9	209	
最常看的報紙 #	蘋果日報	1.1	98.9	0.0	115	卡方值=8.988
	中國時報	0.0	100.0	0.0	40	p 值=0.704
	自由時報	2.0	97.6	0.5	201	
	聯合報	0.0	99.4	0.6	69	
	其他報紙	0.0	100.0	0.0	17	
	不一定、都看	0.0	100.0	0.0	27	
	很少看、都不看	1.8	96.6	1.6	631	
最常看的網站新聞 #	Yahoo 奇摩新聞	0.8	98.6	0.6	274	卡方值=16.096
	Google 新聞	0.0	100.0	0.0	29	p 值=0.187
	壹傳媒(蘋果日報）	0.0	100.0	0.0	56	
	臉書(Facebook）	0.0	100.0	0.0	53	
	其他網站新聞	0.0	99.2	0.8	118	
	不一定、都看	0.0	97.8	2.2	51	
	很少看、都不看	2.9	95.6	1.5	504	

1. 卡方檢定之顯著水準以「***」表示 P-value <0.001，「**」表示 P-value <0.01，「*」表示 P-value <0.05。「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1，或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20%以上的情形，此時就不適合使用卡方檢定。
2. 本表是將「非常同意」及「還算同意」合併為「偏向同意」，「非常不同意」及「不太同意」合併為「偏向不滿意」，據此進行卡方檢定。各類別比例是否偏高，係該小格之調整後殘差(adjusted residual）是否大於 1.96 為判斷依據，並在表格中以色塊標示。此外，未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別，為避免過度推論，故不列入比較。

表附 5.23 Ｂ１０・如果用 0 到 10 來表示您的容忍程度，0 表示完全不能忍受，10 表示完全可以接受，請問您對公務人員貪污的容忍程度是多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數	
全體		0.0	1.3	2.2	0.0	10.0	1059	**檢定結果**
性別	男性	0.0	1.3	2.1	0.0	10.0	527	F 值=0.575
	女性	0.0	1.4	2.2	0.0	10.0	532	p 值=0.448
年齡	20-29 歲	0.0	1.2	1.7	0.0	6.0	177	F 值=2.087
	30-39 歲	0.0	1.7	2.6	0.0	10.0	212	p 值=0.080
	40-49 歲	0.0	1.2	2.0	0.0	10.0	205	
	50-59 歲	0.0	1.2	2.3	0.0	10.0	206	
	60 歲及以上	0.0	1.2	2.1	0.0	10.0	246	
教育程度	小學及以下	0.0	1.3	2.3	0.0	10.0	125	F 值=0.908
	國、初中	0.0	1.1	2.0	0.0	10.0	133	p 值=0.458
	高中、職	0.0	1.5	2.4	0.0	10.0	306	
	專科	0.0	1.4	2.3	0.0	10.0	130	
	大學及以上	0.0	1.2	1.9	0.0	10.0	363	
族群	本省客家人	0.0	1.1	1.9	0.0	10.0	121	F 值=2.297
	本省閩南人	0.0	1.4	2.3	0.0	10.0	823	p 值=0.101
	大陸各省市	0.0	.9	1.6	0.0	10.0	86	
職業	高、中階白領	0.0	1.3	2.3	0.0	10.0	225	F 值=0.661
	中低、低階白領	0.0	1.4	2.2	0.0	10.0	251	p 值=0.681
	農林漁牧	0.0	1.4	2.3	0.0	7.0	38	
	藍領	0.0	1.0	1.8	0.0	8.0	152	
	家管	0.0	1.3	2.2	0.0	10.0	170	
	學生	.3	1.4	1.7	0.0	6.0	53	
	退休失業其他	0.0	1.4	2.3	0.0	10.0	171	
地理區域	大台北都會區	0.0	1.1	2.1	0.0	10.0	233	F 值=1.143
	新北基隆	0.0	1.2	1.9	0.0	10.0	96	p 值=0.335
	桃竹苗	0.0	1.6	2.5	0.0	10.0	158	
	中彰投	0.0	1.4	2.2	0.0	10.0	203	
	雲嘉南	0.0	1.5	2.4	0.0	10.0	154	
	高屏澎	0.0	1.2	1.9	0.0	10.0	165	
	宜花東	0.0	1.0	1.9	0.0	8.0	46	
政黨支持	泛藍	0.0	1.4	2.2	0.0	10.0	238	F 值=0.287
	泛綠	0.0	1.3	2.0	0.0	10.0	264	p 值=0.835
	政黨中立	0.0	1.3	2.4	0.0	10.0	301	
	無反應	0.0	1.3	2.1	0.0	10.0	256	

1. 本題各項變數採 ANOVA 檢定來判定變數本身差異是否達到顯著。如變數本身差異達到顯著，再以 scheffe 事後檢定來判定變數內類別與類別間的差異是否顯著（性別因為組別少於三類，故不進行 scheffe 事後檢定）。
2. 族群的部分，原住民及新住民的樣本數太少，因此不納入 ANOVA 分析。
3. 政黨支持部分，將國民黨、親民黨、新黨合併為「泛藍」政黨，而民進黨、台聯黨、時代力量則合併為「泛綠」政黨。
4. *代表 p 值 ＜0.05, **代表 p 值 ＜0.01, ***代表 p 值 ＜0.001。

表附 5.23 Ｂ１０·如果用 0 到 10 來表示您的容忍程度，0 表示完全不能忍受，10 表示完全可以接受，請問您對公務人員貪污的容忍程度是多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數	
全體		0.0	1.3	2.2	0.0	10.0	1059	**檢定結果**
最常看的電視新聞	台視	0.0	2.0	2.9	0.0	10.0	41	F 值=1.676
	中視	0.0	1.6	2.4	0.0	10.0	52	p 值=0.081
	民視	0.0	1.4	2.2	0.0	10.0	138	
	TVBS	0.0	1.2	2.1	0.0	10.0	145	
	三立	0.0	.9	1.8	0.0	7.0	78	
	東森	0.0	1.0	2.0	0.0	10.0	85	
	中天	0.0	1.1	1.6	0.0	6.0	67	
	壹電視	0.0	1.7	2.8	0.0	10.0	40	
	其他電視台	0.0	1.0	1.9	0.0	10.0	78	
	不一定、都看	0.0	1.2	2.0	0.0	10.0	129	
	很少看、都不看	0.0	1.5	2.4	0.0	10.0	202	
最常看的報紙	蘋果日報	0.0	1.3	2.4	0.0	10.0	114	F 值=0.867
	中國時報	0.0	1.3	1.9	0.0	5.0	38	p 值=0.518
	自由時報	0.0	1.4	2.2	0.0	10.0	197	
	聯合報	0.0	1.7	2.5	0.0	10.0	69	
	其他報紙	0.0	1.9	2.7	0.0	10.0	14	
	不一定、都看	0.0	1.4	2.4	0.0	10.0	27	
	很少看、都不看	0.0	1.2	2.1	0.0	10.0	597	
最常看的網站新聞	Yahoo 奇摩新聞	0.0	1.3	2.1	0.0	10.0	274	F 值=1.840
	Google 新聞	2.0	1.9	2.0	0.0	6.0	29	p 值=0.088
	壹傳媒(蘋果日報）	0.0	1.4	1.8	0.0	7.0	56	
	臉書(Facebook）	1.0	1.9	2.5	0.0	10.0	52	
	其他網站新聞	0.0	.9	1.8	0.0	10.0	117	
	不一定、都看	0.0	1.3	2.7	0.0	10.0	46	
	很少看、都不看	0.0	1.3	2.2	0.0	10.0	471	

1. 本題各項變數採 ANOVA 檢定來判定變數本身差異是否達到顯著。如變數本身差異達到顯著，再以 scheffe 事後檢定來判定變數內類別與類別間的差異是否顯著（性別因為組別少於三類，故不進行 scheffe 事後檢定）。
2. *代表 p 值 ＜0.05, **代表 p 值 ＜0.01, ***代表 p 值 ＜0.001。

表附 5.24 Ｂ１１・請問您如果知道政府不管是高層還是基層的官員，有貪污違法的行為時，您會不會提出檢舉？

		會	不會	無反應		
		橫%	橫%	橫%	個數	
全體		68.4	26.5	5.1	1102	**檢定結果**
性別	男性	69.5	25.3	5.1	541	卡方值=0.752
	女性	67.3	27.7	5.0	561	p 值=0.687
年齡	20-29 歲	75.1	20.4	4.5	177	卡方值=12.677
	30-39 歲	72.7	23.7	3.6	214	p 值=0.123
	40-49 歲	68.1	27.4	4.5	208	
	50-59 歲	69.2	25.8	5.0	210	
	60 歲及以上	61.2	31.8	7.0	277	
教育程度	小學及以下	57.4	35.5	7.1	157	卡方值=18.141
*	國、初中	64.9	28.8	6.4	138	p 值=0.020
	高中、職	70.0	26.9	3.1	307	
	專科	66.6	28.2	5.2	132	
	大學及以上	74.0	20.9	5.1	363	
族群	本省客家人	70.5	24.0	5.6	128	卡方值=3.115
	本省閩南人	67.4	27.4	5.2	856	p 值=0.539
	大陸各省市	75.8	19.9	4.2	87	
職業	高、中階白領	72.4	23.4	4.2	227	卡方值=30.227
**	中低、低階白領	77.2	17.9	4.9	252	p 值=0.003
	農林漁牧	59.1	33.1	7.7	43	
	藍領	67.2	29.9	2.9	156	
	家管	61.9	33.5	4.6	188	
	學生	74.6	23.0	2.4	53	
	退休失業其他	59.5	31.6	8.9	184	
地理區域	大台北都會區	72.2	20.9	6.9	236	卡方值=17.718
	新北基隆	78.9	19.0	2.1	97	p 值=0.125
	桃竹苗	65.0	30.3	4.8	166	
	中彰投	64.1	31.2	4.7	209	
	雲嘉南	64.6	31.1	4.3	161	
	高屏澎	68.3	26.7	4.9	178	
	宜花東	76.6	16.7	6.7	49	
政黨支持	泛藍	75.4	22.3	2.3	244	卡方值=14.552
*	泛綠	72.0	23.2	4.8	271	p 值=0.024
	政黨中立	64.7	29.4	5.8	309	
	無反應	62.9	30.2	6.9	277	

1. 卡方檢定之顯著水準以「***」表示 P-value <0.001，「**」表示 P-value <0.01，「*」表示 P-value <0.05。「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1，或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20%以上的情形，此時就不適合使用卡方檢定。
2. 類別比例是否偏高，係該小格之調整後殘差(adjusted residual）是否大於 1.96 為判斷依據，並在表格中以色塊標示。此外，未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別，為避免過度推論，故不列入比較。
3. 族群的部分，原住民及新住民的樣本數太少，因此不納入交叉分析。
4. 政黨支持部分，將國民黨、親民黨、新黨合併為「泛藍」政黨，而民進黨、台聯黨、時代力量則合併為「泛綠」政黨。

表附 5.24 Ｂ１１．請問您如果知道政府不管是高層還是基層的官員，有貪污違法的行為時，您會不會提出檢舉？

		會	不會	無反應		
		橫%	橫%	橫%	個數	
全體		68.4	26.5	5.1	1102	**檢定結果**
最常看的	台視	68.5	28.4	3.2	42	卡方值=46.574
電視新聞	中視	71.0	22.7	6.3	56	p 值=0.001
＃	民視	61.9	32.3	5.7	150	
	TVBS	68.2	27.5	4.4	145	
	三立	65.8	21.6	12.6	82	
	東森	84.4	14.4	1.3	86	
	中天	64.7	31.3	4.0	67	
	壹電視	86.9	11.1	2.0	40	
	其他電視台	66.6	31.9	1.5	80	
	不一定、都看	62.2	27.5	10.2	142	
	很少看、都不看	70.4	27.0	2.6	209	
最常看的	蘋果日報	76.2	22.0	1.9	115	卡方值=8.805
報紙	中國時報	74.8	21.9	3.3	40	p 值=0.719
＃	自由時報	66.5	27.6	5.8	201	
	聯合報	67.6	28.1	4.3	69	
	其他報紙	80.2	15.9	3.8	17	
	不一定、都看	74.6	19.5	5.9	27	
	很少看、都不看	66.9	27.6	5.5	631	
最常看的	Yahoo 奇摩新聞	73.0	22.9	4.1	274	卡方值=15.008
網站新聞	Google 新聞	65.2	24.8	10.0	29	p 值=0.241
＃	壹傳媒(蘋果日報）	65.9	31.2	2.9	56	
	臉書(Facebook）	79.6	17.3	3.1	53	
	其他網站新聞	71.7	21.9	6.4	118	
	不一定、都看	57.5	35.1	7.4	51	
	很少看、都不看	65.3	29.3	5.4	504	

1. 卡方檢定之顯著水準以「***」表示 P-value <0.001，「**」表示 P-value <0.01，「*」表示 P-value <0.05。「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1，或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20%以上的情形，此時就不適合使用卡方檢定。
2. 各類別比例是否偏高，係該小格之調整後殘差(adjusted residual）是否大於 1.96 為判斷依據，並在表格中以色塊標示。此外，未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別，為避免過度推論，故不列入比較。

表附 5.25 Ｂ１２・如果您要提出檢舉，您最信任的是哪一個機關？（單選）

		廉政署	政風單位	調查局	警政署	其他機關	都沒有	無反應	
		橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	個數
全體		12.3	6.4	6.3	10.1	7.8	12.7	44.4	754 **檢定結果**
性別	男性	14.9	8.2	10.5	8.5	9.2	13.8	34.8	376 卡方值=49.396
***	女性	9.6	4.5	2.2	11.6	6.4	11.7	54.0	378 p 值=0.000
年齡	20-29 歲	9.7	8.6	0.0	15.0	8.5	7.6	50.6	133 卡方值=67.577
***	30-39 歲	12.3	9.9	3.5	6.2	8.5	18.1	41.5	155 p 值=0.000
	40-49 歲	21.6	3.8	5.7	7.0	7.9	17.4	36.6	142
	50-59 歲	12.5	4.4	10.2	11.6	5.6	13.4	42.4	145
	60 歲及以上	6.8	5.7	10.8	11.0	8.2	7.0	50.5	170
教育程度	小學及以下	1.2	5.5	4.3	13.7	5.3	4.6	65.3	90 卡方值=56.553
***	國、初中	7.4	0.0	8.7	14.4	6.3	15.5	47.7	90 p 值=0.000
	高中、職	12.6	8.3	5.9	9.0	5.5	15.0	43.8	215
	專科	11.4	7.5	10.0	8.3	8.9	14.2	39.8	88
	大學及以上	17.7	7.0	5.3	8.6	10.7	11.9	38.7	268
族群	本省客家人	15.4	4.7	7.4	15.9	8.2	10.3	38.1	90 卡方值=15.754
	本省閩南人	10.9	6.5	5.8	10.0	8.0	12.3	46.5	577 p 值=0.203
	大陸各省市	18.2	5.6	9.5	3.6	7.0	18.1	37.9	66
職業	高、中階白領	14.4	8.9	10.0	4.4	11.9	16.7	33.7	164 卡方值=125.057
＃	中低、低階白領	18.5	5.6	2.6	10.9	10.4	16.2	35.8	194 p 值=0.000
	農林漁牧	10.1	8.0	13.6	16.7	8.5	0.0	43.1	25
	藍領	9.0	5.0	5.2	6.6	5.2	17.3	51.6	105
	家管	4.1	1.9	3.3	10.7	1.1	4.5	74.3	117
	學生	8.0	11.3	0.0	25.7	5.0	4.4	45.5	39
	退休失業其他	11.7	7.9	12.0	12.8	7.5	11.0	37.2	109
地理區域	大台北都會區	11.1	3.0	5.8	9.9	9.8	11.5	48.8	170 卡方值=49.871
	新北基隆	18.3	11.0	4.9	5.9	8.5	16.5	34.9	77 p 值=0.062
	桃竹苗	12.6	5.7	9.7	13.4	6.2	18.6	33.7	108
	中彰投	12.1	4.6	4.9	4.0	10.0	9.9	54.6	134
	雲嘉南	11.0	10.1	7.2	14.1	7.3	12.9	37.3	104
	高屏澎	12.0	6.6	3.8	11.9	6.4	10.5	48.7	121
	宜花東	9.5	9.6	12.6	15.4	0.0	8.3	44.5	38
政黨支持	泛藍	13.0	10.1	9.6	10.7	7.0	12.6	36.9	184 卡方值=44.123
**	泛綠	19.0	5.8	7.1	8.3	11.9	12.6	35.4	195 p 值=0.001
	政黨中立	9.3	4.2	4.1	10.3	7.4	13.1	51.7	200
	無反應	7.4	5.6	4.4	11.3	4.5	12.6	54.2	174

1. 卡方檢定之顯著水準以「***」表示 P-value <0.001，「**」表示 P-value <0.01，「*」表示 P-value <0.05。「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1，或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20%以上的情形，此時就不適合使用卡方檢定。
2. 各類別比例是否偏高，係該小格之調整後殘差(adjusted residual）是否大於 1.96 為判斷依據，並在表格中以色塊標示。此外，未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別，為避免過度推論，故不列入比較。
3. 族群的部分，原住民及新住民的樣本數太少，因此不納入交叉分析。
4. 政黨支持部分，將國民黨、親民黨、新黨合併為「泛藍」政黨，而民進黨、台聯黨、時代力量則合併為「泛綠」政黨。
5. 選項地檢署、媒體、總統府、民意代表、縣市長信箱、1999 專線、法務部、司法院、監察院等因為次數較少，故合併為其他機關選項。

表附 5.25 Ｂ１２．如果您要提出檢舉，您最信任的是哪一個機關？（單選）

		廉政署	政風單位	調查局	警政署	其他機關	都沒有	無反應		
		橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	個數	
全體		12.3	6.4	6.3	10.1	7.8	12.7	44.4	754	**檢定結果**
最常看的	台視	15.2	4.3	7.4	4.7	7.6	11.5	49.2	29	卡方值=104.223
電視新聞	中視	11.5	21.9	12.2	9.6	7.9	9.9	27.1	40	p 值=0.000
＃	民視	10.5	9.9	7.9	14.4	7.7	8.9	40.6	93	
	TVBS	15.6	11.7	7.5	9.3	8.2	7.5	40.3	99	
	三立	19.6	3.7	6.2	6.3	9.1	7.0	48.2	54	
	東森	15.1	1.4	7.5	21.1	0.0	8.6	46.3	72	
	中天	11.1	0.0	5.6	8.3	7.8	22.4	44.9	43	
	壹電視	14.1	1.5	0.0	11.5	14.2	14.7	43.9	35	
	其他電視台	9.7	11.0	12.4	9.0	9.0	14.8	34.1	53	
	不一定、都看	9.6	3.5	4.2	6.9	13.1	19.3	43.4	88	
	很少看、都不看	9.1	3.4	2.9	7.5	5.9	15.8	55.4	148	
最常看的	蘋果日報	18.4	8.8	4.0	17.1	9.1	14.0	28.6	87	卡方值=46.365
報紙	中國時報	18.3	6.7	10.7	12.4	9.0	2.8	40.0	30	p 值=0.116
＃	自由時報	12.2	6.3	6.8	10.0	11.4	15.6	37.7	134	
	聯合報	15.2	13.8	6.8	7.5	7.4	11.2	38.1	47	
	其他報紙	12.9	0.0	5.0	23.1	11.1	7.4	40.6	14	
	不一定、都看	25.2	0.0	15.2	7.9	4.7	11.3	35.6	20	
	很少看、都不看	9.6	5.6	5.9	8.5	6.4	12.7	51.4	422	
最常看的	Yahoo 奇摩新聞	17.2	7.7	6.7	9.4	12.2	13.2	33.8	200	卡方值=73.736
網站新聞	Google 新聞	3.0	0.0	17.4	16.0	16.9	7.8	38.9	19	p 值=0.000
＃	壹傳媒(蘋果日報）	29.2	14.1	7.7	5.4	6.0	3.3	34.4	37	
	臉書(Facebook）	10.4	2.5	2.2	6.6	10.1	14.7	53.5	42	
	其他網站新聞	8.5	12.2	4.5	8.8	2.4	21.0	42.6	84	
	不一定、都看	16.0	4.1	1.5	4.3	8.0	15.6	50.4	29	
	很少看、都不看	9.0	4.6	6.9	12.0	5.6	11.6	50.3	329	

1. 卡方檢定之顯著水準以「***」表示 P-value <0.001，「**」表示 P-value <0.01，「*」表示 P-value <0.05。「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1，或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20%以上的情形，此時就不適合使用卡方檢定。
2. 各類別比例是否偏高，係該小格之調整後殘差(adjusted residual）是否大於 1.96 為判斷依據，並在表格中以色塊標示。此外，未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別，為避免過度推論，故不列入比較。
3. 選項地檢署、媒體、總統府、民意代表、縣市長信箱、1999 專線、法務部、司法院、監察院等因為次數較少，故合併為其他機關選項。

表附 5.26 Ｂ１３．請問您不會提出檢舉的原因是什麼？（單選）

		怕遭到報復	檢舉也沒用	不知如何檢舉	事不關己少管為妙	難以提出證據	無反應	
		橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	個數
全體		26.1	21.8	9.5	18.6	8.8	15.1	348 **檢定結果**
性別	男性	28.2	22.1	8.5	15.6	11.1	14.5	165 卡方值=4.257
	女性	24.3	21.6	10.4	21.3	6.8	15.6	183 p 值=0.513
年齡	20-29 歲	28.4	14.3	3.0	24.8	7.0	22.6	44 卡方值=26.151
	30-39 歲	36.4	17.5	2.0	24.9	6.8	12.4	58 p 值=0.161
	40-49 歲	31.9	20.2	11.3	13.5	12.3	10.9	66
	50-59 歲	21.9	26.2	14.6	15.3	10.4	11.7	65
	60 歲及以上	20.2	25.0	12.7	17.2	8.3	16.6	108
教育程度	小學及以下	16.1	16.9	24.2	11.2	12.4	19.2	67 卡方值=48.077
***	國、初中	15.6	28.0	11.9	14.5	4.9	25.1	49 p 值=0.000
	高中、職	29.1	20.5	5.6	24.8	6.4	13.6	92
	專科	37.9	27.5	3.1	20.0	4.0	7.4	44
	大學及以上	30.7	21.2	4.9	18.5	13.2	11.5	95
族群	本省客家人	19.1	17.5	16.1	32.5	8.9	5.9	38 卡方值=13.860
#	本省閩南人	27.1	22.0	8.8	17.7	8.7	15.7	279 p 值=0.179
	大陸各省市	15.6	30.4	11.4	7.4	8.3	26.9	21
職業	高、中階白領	32.0	10.5	8.8	20.7	17.1	10.9	63 卡方值=39.962
#	中低、低階白領	27.9	33.6	4.9	10.8	10.3	12.4	57 p 值=0.106
	農林漁牧	19.3	37.3	13.2	5.8	0.0	24.3	18
	藍領	23.0	11.7	12.1	25.0	8.5	19.9	51
	家管	21.5	24.5	14.7	17.0	5.2	17.0	72
	學生	34.9	20.6	0.0	34.9	0.0	9.5	13
	退休失業其他	26.3	23.3	7.7	20.0	8.2	14.5	74
地理區域	大台北都會區	25.0	24.5	7.2	17.6	9.3	16.4	66 卡方值=35.023
#	新北基隆	22.4	24.9	7.9	18.8	20.1	5.9	21 p 值=0.242
	桃竹苗	21.2	23.9	11.0	23.6	9.7	10.6	58
	中彰投	34.7	20.4	5.7	9.5	12.4	17.2	75
	雲嘉南	26.5	23.9	10.7	25.2	.5	13.3	57
	高屏澎	25.5	20.1	14.3	16.3	2.8	20.9	56
	宜花東	8.7	6.8	9.2	43.2	20.6	11.5	12
政黨支持	泛藍	27.0	25.6	8.6	29.8	5.0	3.9	60 卡方值=31.751
**	泛綠	33.9	10.4	9.6	21.3	11.9	13.0	76 p 值=0.007
	政黨中立	19.6	29.0	9.3	14.0	11.7	16.4	109
	無反應	26.7	20.5	10.2	14.9	5.8	21.9	103

1. 卡方檢定之顯著水準以「***」表示 P-value <0.001，「**」表示 P-value <0.01，「*」表示 P-value <0.05。「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1，或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20%以上的情形，此時就不適合使用卡方檢定。
2. 族群的部分，原住民及新住民的樣本數太少，因此不納入交叉分析。
3. 政黨支持部分，將國民黨、親民黨、新黨合併為「泛藍」政黨，而民進黨、台聯黨、時代力量則合併為「泛綠」政黨。
4. *代表 p 值 ＜0.05, **代表 p 值 ＜0.01, ***代表 p 值 ＜0.001。

表附 5.26 Ｂ１３・請問您不會提出檢舉的原因是什麼？（單選）

		怕遭到報復	檢舉也沒用	不知如何檢舉	事不關己少管為妙	難以提出證據	無反應		
		橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	個數	
全體		26.1	21.8	9.5	18.6	8.8	15.1	348	**檢定結果**
最常看的電視新聞 #	台視	20.1	36.8	18.5	14.6	0.0	10.0	13	卡方值=58.315
	中視	16.6	31.7	3.4	23.3	0.0	25.0	16	p 值=0.196
	民視	22.3	22.8	14.0	22.3	3.2	15.4	57	
	TVBS	35.6	20.2	6.7	18.4	13.9	5.2	46	
	三立	24.6	14.1	3.6	27.7	3.9	26.1	28	
	東森	52.5	15.0	0.0	7.9	0.0	24.6	13	
	中天	18.8	19.3	10.0	30.7	8.1	13.1	24	
	壹電視	24.5	36.4	0.0	18.2	20.8	0.0	5	
	其他電視台	25.2	22.8	19.4	3.5	17.4	11.8	27	
	不一定、都看	14.8	22.8	12.5	12.2	13.4	24.3	53	
	很少看、都不看	35.4	18.7	6.2	21.4	8.4	9.8	62	
最常看的報紙 #	蘋果日報	32.0	13.6	7.4	30.6	16.4	0.0	27	卡方值=37.172
	中國時報	26.8	23.3	0.0	0.0	0.0	50.0	10	p 值=0.172
	自由時報	21.8	22.9	7.1	21.9	12.9	13.4	67	
	聯合報	34.4	27.3	2.0	22.8	3.1	10.4	22	
	其他報紙	27.2	19.3	0.0	44.6	8.9	0.0	3	
	不一定、都看	15.9	40.3	0.0	0.0	20.4	23.3	7	
	很少看、都不看	26.4	21.6	12.4	16.8	7.3	15.5	209	
最常看的網站新聞 #	Yahoo 奇摩新聞	33.4	24.4	7.3	16.4	10.3	8.1	74	卡方值=40.627
	Google 新聞	4.4	31.5	11.8	24.7	8.1	19.5	10	p 值=0.093
	壹傳媒(蘋果日報）	39.3	15.8	0.0	25.6	5.6	13.6	19	
	臉書(Facebook）	42.7	14.9	23.4	4.3	11.0	3.7	11	
	其他網站新聞	39.0	27.7	3.2	11.4	7.4	11.3	33	
	不一定、都看	27.2	12.1	11.8	37.0	6.9	5.0	22	
	很少看、都不看	19.8	21.9	11.7	17.3	9.2	20.1	175	

1. 卡方檢定之顯著水準以「***」表示 P-value <0.001，「**」表示 P-value <0.01，「*」表示 P-value <0.05。「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1，或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20%以上的情形，此時就不適合使用卡方檢定。
2. *代表 p 值 ＜0.05, **代表 p 值 ＜0.01, ***代表 p 值 ＜0.001。

表附 5.27 Ｂ１４．有人說：「政府機關制定法律保護檢舉貪污的人，可以保護檢舉人不會受到傷害，提高民眾的檢舉意願」，請問您同不同意這種說法？

		同意	不同意	無反應		
		橫%	橫%	橫%	個數	
全體		64.9	28.5	6.6	1102	**檢定結果**
性別	男性	66.7	29.1	4.2	541	卡方值=9.695
**	女性	63.1	28.1	8.9	561	p 值=0.008
年齡	20-29 歲	70.8	27.5	1.7	177	卡方值=38.039
***	30-39 歲	63.2	33.4	3.4	214	p 值=0.000
	40-49 歲	62.6	30.9	6.5	208	
	50-59 歲	63.2	31.5	5.3	210	
	60 歲及以上	67.4	20.0	12.6	277	
教育程度	小學及以下	60.6	15.3	24.1	157	卡方值=105.846
***	國、初中	64.1	30.1	5.8	138	p 值=0.000
	高中、職	63.7	30.2	6.1	307	
	專科	63.3	34.8	1.9	132	
	大學及以上	69.2	29.5	1.3	363	
族群	本省客家人	61.4	29.0	9.7	128	卡方值=2.534
	本省閩南人	65.5	28.4	6.1	856	p 值=0.639
	大陸各省市	62.6	31.3	6.1	87	
職業	高、中階白領	66.4	29.5	4.1	227	卡方值=35.786
***	中低、低階白領	64.1	33.2	2.7	252	p 值=0.000
	農林漁牧	75.2	11.6	13.1	43	
	藍領	59.8	30.4	9.9	156	
	家管	63.2	24.3	12.6	188	
	學生	73.3	23.6	3.1	53	
	退休失業其他	65.2	29.2	5.6	184	
地理區域	大台北都會區	64.0	29.7	6.4	236	卡方值=8.347
	新北基隆	68.1	26.5	5.4	97	p 值=0.757
	桃竹苗	65.3	26.0	8.7	166	
	中彰投	67.4	28.9	3.8	209	
	雲嘉南	65.8	28.1	6.1	161	
	高屏澎	64.5	27.1	8.4	178	
	宜花東	54.6	38.4	7.0	49	
政黨支持	泛藍	67.8	27.9	4.3	244	卡方值=20.366
**	泛綠	71.8	23.2	5.0	271	p 值=0.002
	政黨中立	60.2	33.9	6.0	309	
	無反應	60.7	28.4	10.8	277	

1. 卡方檢定之顯著水準以「***」表示 P-value <0.001，「**」表示 P-value <0.01，「*」表示 P-value <0.05。「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1，或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20%以上的情形，此時就不適合使用卡方檢定。
2. 本表是將「非常同意」及「還算同意」合併為「偏向同意」，「非常不同意」及「不太同意」合併為「偏向不滿意」，據此進行卡方檢定。各類別比例是否偏高，係該小格之調整後殘差(adjusted residual）是否大於 1.96 為判斷依據，並在表格中以色塊標示。此外，未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別，為避免過度推論，故不列入比較。
3. 族群的部分，原住民及新住民的樣本數太少，因此不納入交叉分析。
4. 政黨支持部分，將國民黨、親民黨、新黨合併為「泛藍」政黨，而民進黨、台聯黨、時代力量則合併為「泛綠」政黨。

表附 5.27 Ｂ１４・有人說：「政府機關制定法律保護檢舉貪污的人，可以保護檢舉人不會受到傷害，提高民眾的檢舉意願」，請問您同不同意這種說法？

		同意	不同意	無反應		
		橫%	橫%	橫%	個數	
全體		64.9	28.5	6.6	1102	**檢定結果**
最常看的	台視	68.2	27.2	4.5	42	卡方值=23.858
電視新聞	中視	69.8	25.0	5.2	56	p 值=0.249
	民視	70.1	21.7	8.1	150	
	TVBS	58.4	38.3	3.2	145	
	三立	68.5	25.6	5.8	82	
	東森	66.8	23.0	10.2	86	
	中天	67.7	26.6	5.7	67	
	壹電視	56.2	30.6	13.1	40	
	其他電視台	70.8	27.0	2.2	80	
	不一定、都看	60.8	29.9	9.3	142	
	很少看、都不看	62.1	31.6	6.3	209	
最常看的	蘋果日報	71.4	26.3	2.3	115	卡方值=19.799
報紙	中國時報	77.5	20.8	1.7	40	p 值=0.071
#	自由時報	65.6	27.0	7.4	201	
	聯合報	56.2	41.9	1.9	69	
	其他報紙	67.3	27.4	5.4	17	
	不一定、都看	74.9	25.1	0.0	27	
	很少看、都不看	63.2	28.7	8.1	631	
最常看的	Yahoo 奇摩新聞	68.6	29.3	2.2	274	卡方值=34.061
網站新聞	Google 新聞	49.9	43.8	6.4	29	p 值=0.001
**	壹傳媒(蘋果日報）	57.3	40.8	1.9	56	
	臉書(Facebook）	71.5	25.4	3.1	53	
	其他網站新聞	57.0	34.3	8.7	118	
	不一定、都看	71.0	24.8	4.1	51	
	很少看、都不看	65.4	24.7	9.8	504	

1. 卡方檢定之顯著水準以「***」表示 P-value <0.001，「**」表示 P-value <0.01，「*」表示 P-value <0.05。「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1，或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20%以上的情形，此時就不適合使用卡方檢定。
2. 本表是將「非常同意」及「還算同意」合併為「偏向同意」，「非常不同意」及「不太同意」合併為「偏向不滿意」，據此進行卡方檢定。各類別比例是否偏高，係該小格之調整後殘差(adjusted residual）是否大於 1.96 為判斷依據，並在表格中以色塊標示。此外，未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別，為避免過度推論，故不列入比較。

表附 5.28 Ｂ１５·有人說：「政府機關制定法律保護檢舉貪污的人，可以對想要貪污的政府官員產生嚇阻的效果，減少貪污案件的發生」，請問您同不同意這種說法？

		同意	不同意	無反應	
		橫%	橫%	橫%	個數
全體		64.4	28.3	7.2	1102 **檢定結果**
性別	男性	69.3	26.5	4.2	541 卡方值=18.513
***	女性	59.8	30.1	10.2	561 p 值=0.000
年齡	20-29 歲	66.1	33.9	0.0	177 卡方值=45.717
***	30-39 歲	65.7	31.3	3.0	214 p 值=0.000
	40-49 歲	63.8	28.8	7.4	208
	50-59 歲	67.6	26.1	6.4	210
	60 歲及以上	63.2	22.7	14.2	277
教育程度	小學及以下	49.5	24.1	26.4	157 卡方值=116.561
***	國、初中	67.5	24.6	8.0	138 p 值=0.000
	高中、職	68.3	25.3	6.4	307
	專科	66.1	32.3	1.6	132
	大學及以上	66.6	32.4	1.0	363
族群	本省客家人	69.4	21.1	9.5	128 卡方值=4.415
	本省閩南人	64.1	29.2	6.7	856 p 值=0.353
	大陸各省市	64.3	28.0	7.6	87
職業	高、中階白領	69.8	27.0	3.2	227 卡方值=63.707
***	中低、低階白領	67.3	30.5	2.2	252 p 值=0.000
	農林漁牧	62.2	19.9	17.9	43
	藍領	60.7	30.0	9.3	156
	家管	58.8	24.0	17.2	188
	學生	55.7	44.3	0.0	53
	退休失業其他	65.9	27.3	6.8	184
地理區域	大台北都會區	62.3	31.7	6.0	236 卡方值=20.225
	新北基隆	62.1	32.8	5.0	97 p 值=0.063
	桃竹苗	71.9	17.9	10.2	166
	中彰投	60.8	32.7	6.4	209
	雲嘉南	63.7	31.5	4.9	161
	高屏澎	68.2	22.7	9.1	178
	宜花東	65.2	28.6	6.2	49
政黨支持	泛藍	68.7	25.5	5.8	244 卡方值=22.019
***	泛綠	72.4	22.9	4.7	271 p 值=0.000
	政黨中立	57.1	35.9	7.0	309
	無反應	61.2	27.6	11.2	277

1. 卡方檢定之顯著水準以「***」表示 P-value <0.001，「**」表示 P-value <0.01，「*」表示 P-value <0.05。「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1，或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20%以上的情形，此時就不適合使用卡方檢定。
2. 本表是將「非常同意」及「還算同意」合併為「偏向同意」，「非常不同意」及「不太同意」合併為「偏向不滿意」，據此進行卡方檢定。各類別比例是否偏高，係該小格之調整後殘差(adjusted residual)是否大於 1.96 為判斷依據，並在表格中以色塊標示。此外，未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別，為避免過度推論，故不列入比較。
3. 族群的部分，原住民及新住民的樣本數太少，因此不納入交叉分析。
4. 政黨支持部分，將國民黨、親民黨、新黨合併為「泛藍」政黨，而民進黨、台聯黨、時代力量則合併為「泛綠」政黨。

表附 5.28 Ｂ１５・有人說：「政府機關制定法律保護檢舉貪污的人，可以對想要貪污的政府官員產生嚇阻的效果，減少貪污案件的發生」，請問您同不同意這種說法？

		同意	不同意	無反應		
		橫%	橫%	橫%	個數	
全體		64.4	28.3	7.2	1102	**檢定結果**
最常看的電視新聞 *	台視	59.3	31.3	9.4	42	卡方值=37.728
	中視	63.2	30.5	6.3	56	p 值=0.010
	民視	65.4	24.6	10.0	150	
	TVBS	63.8	33.3	2.9	145	
	三立	75.6	17.9	6.4	82	
	東森	61.5	28.3	10.1	86	
	中天	68.9	23.7	7.3	67	
	壹電視	53.4	41.4	5.1	40	
	其他電視台	74.2	24.2	1.7	80	
	不一定、都看	66.6	20.9	12.5	142	
	很少看、都不看	58.0	35.8	6.2	209	
最常看的報紙	蘋果日報	63.5	34.9	1.5	115	卡方值=15.009
	中國時報	73.6	23.6	2.8	40	p 值=0.241
	自由時報	64.8	27.7	7.5	201	
	聯合報	62.7	31.7	5.6	69	
	其他報紙	68.7	25.9	5.4	17	
	不一定、都看	81.7	15.0	3.3	27	
	很少看、都不看	63.3	28.0	8.7	631	
最常看的網站新聞 ***	Yahoo 奇摩新聞	69.9	28.5	1.6	274	卡方值=51.604
	Google 新聞	77.2	19.0	3.8	29	p 值=0.000
	壹傳媒(蘋果日報）	66.2	33.8	0.0	56	
	臉書(Facebook）	58.0	37.6	4.5	53	
	其他網站新聞	55.6	40.2	4.3	118	
	不一定、都看	62.2	24.2	13.5	51	
	很少看、都不看	63.7	24.8	11.5	504	

1. 卡方檢定之顯著水準以「***」表示 P-value <0.001，「**」表示 P-value <0.01，「*」表示 P-value <0.05。「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1，或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20%以上的情形，此時就不適合使用卡方檢定。
2. 本表是將「非常同意」及「還算同意」合併為「偏向同意」，「非常不同意」及「不太同意」合併為「偏向不滿意」，據此進行卡方檢定。各類別比例是否偏高，係該小格之調整後殘差(adjusted residual）是否大於 1.96 為判斷依據，並在表格中以色塊標示。此外，未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別，為避免過度推論，故不列入比較。

表附 5.29 Ｂ１６．請問最近這一年，您到政府機關辦事情的時候，有沒有公務員向您要求給一些好處或給紅包的情形？

		有	沒有	近一年沒洽公	無反應		
		橫%	橫%	橫%	橫%	個數	
全體		0.4	85.9	13.1	0.5	1102	**檢定結果**
性別	男性	0.7	87.6	11.0	0.7	541	卡方值=9.335
#	女性	0.1	84.3	15.2	0.4	561	p 值=0.025
年齡	20-29 歲	1.0	87.8	11.1	0.0	177	卡方值=50.319
#	30-39 歲	0.0	94.4	5.6	0.0	214	p 值=0.000
	40-49 歲	0.6	89.0	10.4	0.0	208	
	50-59 歲	0.4	85.3	12.4	1.9	210	
	60 歲及以上	0.1	76.5	22.6	0.8	277	
教育程度	小學及以下	0.0	68.7	30.0	1.3	157	卡方值=83.179
#	國、初中	0.0	74.6	24.4	1.0	138	p 值=0.000
	高中、職	0.7	88.8	9.7	0.8	307	
	專科	0.0	93.7	6.3	0.0	132	
	大學及以上	0.6	92.3	7.2	0.0	363	
族群	本省客家人	0.0	85.9	13.3	0.7	128	卡方值=1.297
#	本省閩南人	0.2	86.1	13.1	0.5	856	p 值=0.971
	大陸各省市	0.0	85.7	13.3	0.9	87	
職業	高、中階白領	1.3	92.1	6.6	0.0	227	卡方值=66.569
#	中低、低階白領	0.5	93.9	5.6	0.0	252	p 值=0.000
	農林漁牧	0.0	82.1	13.9	4.0	43	
	藍領	0.0	82.6	16.5	0.9	156	
	家管	0.0	76.7	22.2	1.1	188	
	學生	0.0	80.4	19.6	0.0	53	
	退休失業其他	0.0	82.1	17.5	0.4	184	
地理區域	大台北都會區	0.0	84.8	14.7	0.5	236	卡方值=15.524
#	新北基隆	0.0	90.6	9.4	0.0	97	p 值=0.626
	桃竹苗	1.1	87.5	10.0	1.4	166	
	中彰投	0.4	85.2	14.5	0.0	209	
	雲嘉南	0.8	82.5	15.7	1.0	161	
	高屏澎	0.2	88.4	10.8	0.5	178	
	宜花東	0.0	85.4	14.6	0.0	49	
政黨支持	泛藍	0.5	88.5	10.7	0.4	244	卡方值=23.880
#	泛綠	0.0	91.5	8.0	0.5	271	p 值=0.004
	政黨中立	1.0	84.4	13.9	0.8	309	
	無反應	0.0	80.0	19.6	0.4	277	

1. 卡方檢定之顯著水準以「***」表示 P-value <0.001，「**」表示 P-value <0.01，「*」表示 P-value <0.05。「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1，或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20%以上的情形，此時就不適合使用卡方檢定。
2. 各類別比例是否偏高，係該小格之調整後殘差(adjusted residual）是否大於 1.96 為判斷依據，並在表格中以色塊標示。此外，未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別，為避免過度推論，故不列入比較。
3. 族群的部分，原住民及新住民的樣本數太少，因此不納入交叉分析。

43. 政黨支持部分，將國民黨、親民黨、新黨合併為「泛藍」政黨，而民進黨、台聯黨、時代力量則合併為「泛綠」政黨。

表附 5.29 Ｂ１６・請問最近這一年，您到政府機關辦事情的時候，有沒有公務員向您要求給一些好處或給紅包的情形？

		有	沒有	近一年沒洽公	無反應		
		橫%	橫%	橫%	橫%	個數	
全體		0.4	85.9	13.1	0.5	1102	**檢定結果**
最常看的電視新聞	台視	0.0	93.2	6.8	0.0	42	卡方值=38.299
	中視	0.0	82.5	17.5	0.0	56	p 值=0.142
	民視	0.0	81.7	17.7	0.6	150	
	TVBS	1.1	91.6	7.3	0.0	145	
	三立	0.0	83.6	14.7	1.7	82	
	東森	2.1	88.2	9.7	0.0	86	
	中天	1.2	85.3	12.2	1.4	67	
	壹電視	0.0	83.6	16.4	0.0	40	
	其他電視台	0.0	85.1	13.5	1.4	80	
	不一定、都看	0.0	79.9	19.5	0.6	142	
	很少看、都不看	0.0	90.0	9.6	0.4	209	
最常看的報紙	蘋果日報	1.8	87.1	11.1	0.0	115	卡方值=91.583
	中國時報	0.8	90.3	8.9	0.0	40	p 值=0.000
	自由時報	0.0	93.5	6.5	0.0	201	
	聯合報	0.0	91.9	8.1	0.0	69	
	其他報紙	10.7	71.5	17.8	0.0	17	
	不一定、都看	0.0	90.1	9.9	0.0	27	
	很少看、都不看	0.0	82.7	16.4	1.0	631	
最常看的網站新聞	Yahoo 奇摩新聞	0.6	92.8	6.6	0.0	274	卡方值=46.753
	Google 新聞	0.0	91.6	8.4	0.0	29	p 值=0.000
	壹傳媒(蘋果日報）	0.0	89.8	10.2	0.0	56	
	臉書(Facebook）	0.0	87.4	11.1	1.5	53	
	其他網站新聞	0.7	93.4	5.9	0.0	118	
	不一定、都看	0.0	92.9	7.1	0.0	51	
	很少看、都不看	0.4	78.8	19.8	1.0	504	

1. 卡方檢定之顯著水準以「***」表示 P-value <0.001，「**」表示 P-value <0.01，「*」表示 P-value <0.05。「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1，或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20%以上的情形，此時就不適合使用卡方檢定。
2. 各類別比例是否偏高，係該小格之調整後殘差(adjusted residual）是否大於 1.96 為判斷依據，並在表格中以色塊標示。此外，未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別，為避免過度推論，故不列入比較。

附錄六：座談會逐字稿簡要版

壹、第一場逐字稿摘錄

一、 日期：106 年 7 月 19 日（三）下午 2:00~5:00

二、 地點：世新大學管理學院 M511 教室

三、 會議主持人：陳俊明老師

四、 座談會與會者：共 3 位（編碼 A1~A3）[5]

A1：關於詢問我們專門處理貪污問題哪一個機關，那回答出來項目就非常多樣，回答最多是無反應的，其實民眾實在不是很清楚，而且無反應的比去年還多，去年才48%，今年居然61%，就廉政署來講是否應做一些宣傳。另外，我們有分別進行中央、地方政府、鄉鎮市政府的清廉評價，建議這三個類型的清廉度應該要放在一起才好比，然後再把平均數算出來。

A2：我們看到的就是受訪者對中央政府清廉的評價大概都是最糟的，歷年沒有什麼改變，接下來詢問所居住的鄉鎮市區公所清不清廉。如果訪員沒有提示或是他沒有問訪員的時候，他想像的是整個市府的公務員、還是他想的是我的首長、還是他想的到底是誰？我倒可以想這問題的順序。這三個順序我不知道我們原始問卷是不是這樣問，如果是我以後建議問卷順序，先問中央政府、再來地方政府，最後鄉鎮市區，一開始先問的這個居住的鄉鎮市，受訪者腦袋裡就一路往上就想到整個台北市都有可能，所以題目也會有影響。

受訪者認為政府有效打擊貪污最應優先去做的是「制定法規防止貪污（35.8%），其次是「調查起訴貪污」(34.2%)，第三是「教育宣導不要

[5]座談會詢問與談者關於 106 年度第一與第二階段廉政民意調查結果之解讀與政策建議，目前逐字稿僅摘錄受訪者針對「第一階段」廉政民意調查結果之訪談稿。

貪污」(22.4%)，就這個數字出來我的解讀，其實我覺得我們民眾還不錯。我覺得雖然一直說民眾都希望政府就是來打老虎，可是就這三個認為最優先做的制定法規，畢竟還有不少人會希望做得上游、中游的工作而不是只做最後末端下游的工作，我是還看得蠻欣慰的。

A1：受訪者認為法務部廉政署在防貪的手段為抓貪污的政府官員和民意代表最應優先，很多人看到民意代表四個字就抓狂，就覺得很差，不論是實際上事實的不滿，還是說認知上的不滿，還有他每個人想的民意代表可能就想不是他喜歡的那個民意代表，那他會有這個投射擴散的心理。

A2：我們看的中央政府清廉評價，民眾幾乎所有訊息都來自電視，可是鄉鎮的地方有一點特別的就是他們雖然電視是有，可是他們是來自於個人經驗的。那個比例是還滿高的，如果這樣來看的話，是不是鄉鎮真實的呈現出來的是比較高的。

A1：我覺得中央政府清廉評價，若干程度就是他沒有親身經驗的，他只是從媒體接觸的那個就很爛，所以他們那個就叫encounter effect，有接觸過的他肯定就覺得好一點。除了Encounter effect，還有另外一個effect要注意就是non-work effect，就是他是貪腐結構中的一員，其實享受的是我們議員挺我有沒有，這些不一定是合乎民主無法治，他覺得你挺我，我挺你，其實那個挺是說就是像建立了你的這個網絡。

A3：不過反過來講是說，中央政府除了媒體每天這樣子，有的鎂光燈的這個焦點都在這樣看著，但因為他掌握了整個基本的政策的因素，只要這種政策有一點點的偏差，就會有一些人其實是大量獲益。就是他跟鄉鎮市的層級其實是很不一樣，確實是如此，所以說民眾印象是這樣，

中央是被冤枉的，不見得是如此。我是說他只要有一點點的政策上面或者是執行上面的一個偏差，他可能就導致於一個社會公平一個重大的扭曲，所以他是不是主要真的被冤枉，就是說他可能不見得是馬上自己放口袋，就是中央層級的話，他可能不會見得直接放口袋，他可能去在這個社會資源分配上面，是一個重大的不公平的處理。會有利於特定團體或者有利於特定少數人，我想大概民眾呈現的可能會是一個這樣的印象。

另外，關於法務部廉政署的定位問題，它與調查局分工的問題，尤其是那時候還有特偵組的時候，當然我相信一般民眾大概不太能夠理解說，比如說反貪與防貪，尤其對民眾教育這個其實才是真正對一個廉能政府的治本。所謂的治本就是他可能包含經濟效應所有的效率上來講，他可能是應該是人民也要理解說一個廉能政府、廉能企業才是在經濟上面會有達到最高效應的一個途徑，所以要有一個反貪防貪的工具，甚至於對民眾做教育，然後人民才會想說我對於這種容忍度應該要偏向於零，這種狀況整個社會才會進步。這種狀況廉政署應該有它存在的必要，如果防貪反貪的角度，可是我相信多數民眾其實不理解這一點。他看到的其實還是說怎麼打老虎，當今天廉政署說他的重點就說，或者是說他在肅貪沒有的一個比較明確的表現的時候，很明顯的時候人民老百姓就會對信心程度是不足的。

在對貪腐檢舉方面，關乎就是這種檢舉的勇氣，其實是他是需要勇氣，不是說今天你的這個吹哨者保護。就是你這種勇氣其實不在於你這種基本教育，在你的性格當中的時候，你跟他講說這個防貪反貪多重要他不見得願意踏出去，可是問到他自己他可能自己願不願意，看到他這個反應的時候他也怕被報復。調查也顯示如不提出檢舉的原因，則以「怕遭到報復」（26.1%）最多，我認為反向的誘因的部分是該問一

下。我願不願意提出檢舉、願不願意當吹哨者，除了會以我自己的道德選擇那個價值作為判斷，有無誘因可以引起我檢舉的意願。

A2：受訪者不提出檢舉的原因，則依序為「怕遭到報復」(26.1%)，「檢舉也沒用」(21.8%)與「事不關己少管為妙」(18.6%)。我們去看到就是說除了遭到報復外，看到冷漠這件事情那就是選項二，檢舉也沒用。這個是我們普遍很多時候我們老百姓在談對公共事務的改變的時候，他都會覺得沒用，如果這個再加上事不關己、少管為妙，這種所謂的公共冷漠加起來其實已經是將近五成了。我覺得這個部分就是說可能我們的文化有關，也就是公領域與私領域這件事情，就是說剛有提到為什麼我們的高階文官，他對於這個Whistle blower的反彈這麼大。因為我們過去大概開始第一個有政府機關裡面的人爆料給民眾，他的case其實一路下來這些有相關去爆料，然後又被媒體揭露的個案，他大概最終都不是真正為了公共利益，他背後一定夾雜個人可能是某個事件的收買者，所以這個地方涉及到兩個東西。第一個是對於公跟私的區分不清楚，那第二個就是說真的要他採取行動，除非要已經傷害到我剛講的影響到他的利益。此外，受訪者認為政府專門負責處理貪污問題的機關，主要是「法務部廉政署」，僅有一成六，無反應的有六成，無反應是代表他不想提，還是他不知道？但不管實際上如果我們廉政署也在這麼努力的，也稱他們的叫做專責機構，那民眾的認知需要強化。

A1：關於廉政署的定位，我補充說明，聯合國反貪腐公約是要一個專責單位，但沒必要一直說獨佔單位。因為獨佔其實容易滋生腐敗對不對。他講專責，專責也就是說我只做反貪、防貪及肅貪，因為如果說該國必成立專責、獨佔的反貪或者這個叫什麼廉政權責機關，那真的話就表示別人都不能碰，但像教育宣導本來就是要多單位協力的。

貳、第二場逐字稿摘錄

一、 日期：106 年 7 月 24 日（一）下午 2:00~5:00

二、 地點：世新大學管理學院 M511 教室

三、 會議主持人：陳俊明老師

四、 座談會與會者：共 4 位（編碼 B1~B4）[6]

B2： 受訪者對鄉鎮市、縣市與中央政府清不清廉評價，各位看一下它的來源，在鄉鎮市的部份，他認為非常清廉、還算清廉還有有點不清廉的比例的部分，最主要是說從電視廣播跟網路的部份，大眾媒體27.6%，來自小眾包括自己個人親自、親戚朋友、同事、鄰居等32.8%，那表示民眾對基層鄉鎮市公所清不清廉的了解受媒體影響的程度不高，反而是來自親身體驗周遭的情況，這裡面為什麼產生這種情況，跟我們現在第二階段做的調查認為賄選還沒杜絕是有關的，我們很清楚像我們警方每逢選舉查察賄選可想是是卯足期，卯足全力去做反賄選的宣導跟查察賄選，但是目前在臺灣民眾的觀念裡面，他沒辦法根除，跟貪腐沒辦法根除是一樣的，他只能做有效的控制。

廉政署跟政風單位在處理貪污案件能夠公正、中立，這部份可以分成兩個部份來看，政風的處境剛剛先進提到，就我個人的淺見拿出來談，民國81年政風可講是劃時代的變革，制定了政風機構人員設置管理條例，把第二條裡明訂有關政風的主管機關是法務部的廉政署負責規劃、協調、指揮監督全國的政風業務，但是他在第九條又同時規定政風人員應該秉承機關首長之命，依法辦理廉政業務，換句話來講，政風他是有雙重首長，那目前政風人員的業務規定在設置管理條例的第四條，

---

[6]座談會詢問與談者關於 106 年度第一與第二階段廉政民意調查結果之解讀與政策建議，目前逐字稿僅摘錄受訪者針對「第一階段」廉政民意調查結果之訪談稿。

他如列了八款，其中第五款有關之貪瀆與不法事項之處理跟第六款有關廉政風險的清查這兩項都是跟肅貪或是辦理貪污查察揭弊有關的，這裡面產生的問題是說他到底能不能獲取民眾的信任跟反貪腐公約第六條與第三十六條所講的預防性反貪機構跟專責性肅貪機構有沒有必要的獨立性，能夠保障他有效的不受任何不正當的影響，這必要的獨立性到底能不能建立，政風人員在辦理這兩項業務以目前的法治跟國內的政治生態，中央的部會首長他是執政的政黨透過政治任命，地方的民選首長是用選票上來，這兩個都有他的政治包袱，他為了顧及機關的形象跟個人的利益，他不會引起民眾對機關清廉形象有所質疑，所以當機關內部發生貪瀆不法的時候，尤其是涉及親信，他是不會容許政風人員去全力揭弊，如果他自己本身涉弊，那更不可能讓政風人員去查，所以在現有的環境下，政風人員要能夠發揮他們的功用，他就必須回歸到反貪腐公約裡面所提的三個問題。

一個就是要有適當的培訓，像你剛剛提到的，以前的人二跟現在的政風，有沒有能力去面對與時俱進的現在社會的氛圍跟機關內部的現狀，正確地執行職務，這個要靠培訓，第二個是要充實自立，包括法治面、人力與財力的獨立，第三個是要專職人員，譬如肅貪，其中法治面的部份要有必要的獨立性，要嘛就是要修法、要嘛就是要制定法律，不管現在是修整個政風機構人員設置管理條例的組織法或者另外去訂定一個廉政人員或者政風人員的職權行使法，我覺得都必須去規定的幾個事情，一個是政風人員在啟動查處跟清查啟動時候的門檻，你要把他明確化規定他的正當行政程序原則，這樣在確保公務人員人權保障的情況之下，才不會把政風人員當敵人。

第二個在這些要件之下你要另外去規範政風人員查處的權責跟他的工具，再來一定要有技術的法律效果，這樣才能讓政風在查處、清查

徹底發生功效，這些明確性原則規定出來以後，民選的首長、中央政府首長透過這些明確性很清楚了解政風的執行能夠兼顧人權的保障又不侵害機關首長的行政跟調查權，他才會願意去支持政風人員去當機關內部的防火牆去查弊跟查處違失的基礎，明確性定出來以後他知道賦予政風人員獨立性的查處權責不會侵害他的行政調查權，他會去支持政風，透過這些內涵去訂定不管是組織法還是作用法的制定，才能讓政風人員發揮功能。

至於廉政署的問題恐怕就比較複雜，因為廉政署本身是一個政府三級的行政機關，但同時又是司法檢查機關，另外廉政署內部派出檢察官，他既有檢察機關的屬性，他是一個多元複雜，不是一個單純的行政機關，所以今天要彰顯出他的獨立性像在華人社會跟香港廉政公署跟新加坡的反貪污調查局，能夠取得社會高度的公信跟信賴，那一定要彰顯出他中立的獨立性，也就是任何政黨執政的時候都願意去尊重廉政署是一個政府機關的防火牆，而不會去任意更動相關的首長或同仁，這之後才能彰顯出民眾對於政府機關辦案的價值。第二個是署長的任期曾經被提出來探討過，我認為以香港跟澳門的廉政公署，我們104年去參訪的時候特別問他們，他們是直接對香港跟澳門行政特首負責，他沒有任期制，但是國內情況不太一樣，有沒有需要針對廉政署長定一個任期，這值得思考。

第三個我認為比教有關的是對肅貪人力的整合，也就是說把全國的肅貪人員做一個整合，那在對外宣導民眾就會產生公信的認知，誰才是這個國家肅貪的主力，有任何問題我就跟你檢舉就好。最後一個我認為剛剛提到警察會把辦案過程PO上FB或社群來爭取民眾認同，這是侵害人權的做法，但是廉政署要讓民眾認為辦理案件是不分黨派都可以公正執行，其中第四個最重要，要嚴肅辦案的情形，也就是辦案的

時候不分對象、辦案的時候嚴守法律正當原則，辦案是不會洩密的，當他們能做到這些程度的時候，民眾對他的信心就會建立。

最後一個有關揭弊者保護的問題能不能提升民眾現在揭弊的意願，我想從兩份調查裡很清楚，目前民眾對於行賄的容忍度幾乎是到快接近零的地步，百分之九十八、九十九是不能接受的，關說還好一點點，但是你問他願不願意揭弊，結果高達三、四成不願意，裡面牽扯到我國的揭弊現況跟法治，有沒有足夠的自信去消除民眾揭弊的疑慮跟顧慮，目前我們揭弊的保護機制大概有兩個，第一個是貪污治罪條例第十八條，規定獎勵保護檢舉貪污的辦法，第二個是證人保護法24條，這兩個以目前限制而言並不足以保障民眾揭弊的保護，民眾揭弊有三個部分必須顧忌，身份、職務跟安全，這三者如果能夠確信，他才會願意出來揭弊，他對於貪腐的容忍度這麼低，揭弊意願卻有這樣的落差是因為他怕被報復，所以目前廉政署正在制定揭弊者保護法，在這個月19、20號還爭取到APEC的九萬美金的補助，辦理APEC的一個揭弊者的保護措施的工作坊，那有12或13個地區、國家的廉政人員到臺灣來召開國際的論壇，表示揭弊者保護已經是國際的趨勢，國內可能還要加把勁，。

B3：我補充說明政風就是以前的人二嘛，你專門就是打小報告、抓耙子，是一種「小心匪諜就在你身邊」抓匪諜的感覺，那種印象因為長期二十年來改制到現在，還是有這些聲音，譬如說現在有保防工作法開始要恢復了，人家就想到你這個人二的復辟，現在想想你人二沒有那麼大的權力，就只有警總，為什麼你沒有提警總，只有提人二呢？覺得很納悶，就是對於人二與政風的不了解，他還是要怪所謂主持所謂的人二跟所謂政風甚至廉政的主管機關，有沒有對政風人員的轉變去做宣導，民眾都不知道在政風裡面做些什麼，覺得說你政風就是抓耙子、

打小報告，事實上從83年開始把政風變成是高普考，國家考試取才進來以後這批年輕人透過國家考試，素質非常高，他有一些所謂的新進跟在職的養成訓練，這些專業不斷的進步到在機關裡面你要站在一個客觀、諮詢、協助的立場，也就是說你如何幫助機關去發掘問題，那是你本來應該有的職責，更重要的你要有解決這個問題的本事，現在要求政風做到這種程度，這種很大的轉型沒有人知道，政風已經有這麼大的本事，那人家說你政風的專業是什麼，我說政風的專業我也被問到了，因為他變成通識，他必須要這個也懂那個也懂，你利用你的通識之外，你去發掘問題之後如何去解決問題，你本身不具備解決這個問題的專業，你要懂得去找專業來解決這個問題，政風現在已經確實能做到這個地步。

另外，關於廉政署的獨立性，獨立的性質就是署長的任期，你要任期還是不要，照理來說任期也好不任期也好，我覺得任期是比較好的，也就是說跟所謂的大法官做滿六年換人，不會因為政黨輪替而有所調整，這樣的方式他的獨立性就會夠，再來就是要如何整合肅貪的人力，我非常贊成處長剛剛提到的，一定要整合，因為不整合彼此之間會去競爭，不管分工怎麼樣的明確，還是會踩線。

再來就是提到吹哨者保護法，現在公部門的吹哨者保護法，已經送到立法院，也提出APEC的倡議，這些方面剛好就符合民眾高度的期盼，他是可以順利的把吹哨者保護法通過，但接下來就是私部門公益揭弊者保護法要如何催生，私部門的貪污治罪條例與建立公益揭弊者保護是散在各機關的相關法規，譬如說食安法裡面也有所謂的揭弊條款，經濟部中小企業也有揭弊條款，他們主管的對象跟產業別甚至複雜性都不一樣，如何整合成一部私部門的貪污治罪條例，甚至於公益揭弊者保護法，這是非常大的工程。